



Bundesamt für
Verfassungsschutz

Extremismus

**Gewaltbereiter Extremismus und Terrorismus
im Zeichen der Wirtschaftskrise**

Eine Gefahr für die Demokratie?

Terrorismus

2009



**Gewaltbereiter
Extremismus und Terrorismus
im Zeichen der Wirtschaftskrise
Eine Gefahr für die Demokratie?**

Vorträge auf dem 8. Symposium
des Bundesamtes für Verfassungsschutz
am 20. November 2009

Impressum:

Herausgeber:

Bundesamt für Verfassungsschutz

Merianstr. 100

50765 Köln

Tel.: 02 21 - 792 / 0

Fax: 02 21 - 792 - 29 15

E-Mail: poststelle@bfv.bund.de

Internet: <http://www.verfassungsschutz.de>

Layout und Druck:

Bundesamt für Verfassungsschutz

IT 21.2 PrintCenter

Inhaltsverzeichnis	Seite
Gewaltbereite Milieus in Dänemark und ihre internationalen Bezüge Jakob Scharf	5
Aktionsformen, Milieus und Selbstverständnis der Autonomen am Beispiel Berlin Claudia Schmid	9
Militanz in Theorie und Praxis: Zwischen ritualisierter Randalie und revolutionärem Konzept Priv.-Doz. Dr. Peter Imbusch	17
Gewalt im Rechtsextremismus – Eine überschätzte Gefahr? Heino Vahldieck	37
Kurzvortrag „Gewaltbereite Strömungen im deutschen Rechtsextremismus – eine überschätzte Gefahr? – am Beispiel des Freistaates Sachsen“ Dr. Olaf Vahrenhold	41
Zwischen Militanz und Bürgerlichkeit: Selbstverständnis und Praxis der extremen Rechten Dr. Andreas Klärner	45

Inhaltsverzeichnis	Seite
Taktische Positionen zum Gewalteininsatz: Die Doppelstrategie der PKK Peter Stüben	61
Internationalisierte Gewalt: Jihadismus als Gewaltideologie Dr. Michael Friederich	67
Der kommunikative Doppeleffekt: Entwicklung, Vergleich und Analyse terroristischer Öffentlichkeitsstrategien Prof. Dr. Andreas Elter	74
Die Autoren	98

Gewaltbereite Milieus in Dänemark und ihre internationalen Bezüge

Violence-prone Extremism and Terrorism in Times of Economic Crisis A threat to Democracy?

In only 17 days, the gates will open to COP15 – The United Nations Climate Change Conference in Copenhagen; a conference that will stretch over more than 14 days. Therefore – and to no surprise – we are currently seeing an increased level of preparation for COP15 among violent left-wing extremists in Denmark. During the summit, civil disobedience and direct confrontations are expected, alongside the peaceful demonstrations.

To exaggerate slightly, COP15 is a golden opportunity for violent left-wing extremists in Denmark to use and misuse peaceful demonstrations to achieve direct and violent confrontation with the authorities. I will get back to this.

But first, I would like to speak in more general terms about violence-prone environment in Denmark and their international links.

It is a core task for PET to monitor and prevent groups and individuals from using illegal or undemocratic means – including violence, vandalism or threats – to reach political or ideological goals.

Today, violent left-wing extremist circles in Denmark are acting more collectively than previously, which is primarily due to the conflict surrounding Ungdomshuset, or the Youth House, in Copenhagen.

For many years, the Youth House was a popular platform for a number of activists based in Copenhagen. When their right to the house was lost on the 1st March 2007, it resulted in violent protests, primarily in the area of Nørrebro. In the days and months following the clearing of the Youth House, demonstrations frequently lead to violent riots where cars were torched and Molotov cocktails were thrown at police riot vehicles. From December 2006 to October 2007 a total of 1,600 individuals associated with the Youth House conflict were arrested, including a number of foreign nationals.

As a result of the clearing, Youth House supporters developed a new strategy in order to get a new house, including weekly demonstrations. In addition, activists tried to occupy a disused Copenhagen pumping station on 06 October 2007. I bring this up because it illustrates the ever increasing internationalisation within left-wing extremist communities and their co-operation with likeminded individuals outside Denmark. Prior to this action, individuals from the left-wing extremist community had attended demonstrations against the G8 Summit in Heiligendamm, in June 2007. And a number of the tactics used at the G8 demonstrations were copied and used when they attempted to occupy the pumping station.

The clearing of the old Youth House was – and still is – used within extremist communities as an excuse to intensify the level of radicalisation and to recruit a new generation of extremists. As part of the radicalisation efforts, they try to draw a black and white picture of society, an “Us versus Them” manifesto. Where the objective – as it has always been with violent extremism of this kind – is to provoke a situation where the authorities have to use force and where the violent extremists will go on to include the use of police force in their rhetoric and statements about Denmark being a police state.

As a general rule, the new and younger generation is less violent, but that is not to say that the violent left-wing extremist community as such has become any smaller in Denmark. There is still a very violent core within the extremist community that remains ready for mobilisation.

These – typically older – activists are less involved in day to day activities. They have jobs, some have families and in many ways they are not that visible in the rest of the left-wing extremist community. But if there is a cause that may be turned in a violent direction, they are capable of rapid mobilisation and they use – and misuse – other parts of the activist community to provoke confrontation with the police, in particular.

There is a growing trend that violent left-wing extremist community in Denmark is mobilising according to simple themes with a broad public appeal. And by broad appeal I don't just mean within the left-wing extremist community, but in the public and among the more peaceful activists in general.

Because this is exactly where the violent left-wing extremists can operate anonymously and under cover from peaceful activists. And where they, in connection with large demonstrations, can launch activities from within the demonstration to provoke confrontations that may influence the entire group of protesters.

Climate and environment activism as well as asylum politics are examples of such simple themes with broad public appeal. Like G8 Summits. And other large agendamaking political events, such as the EU Presidency in 2002 as far as Denmark is concerned.

On the other hand, there was for example no mobilisation within the violent left-wing extremist community in Denmark when the IOC congress was recently held in Copenhagen, which was also attended by the American president. The congress received a great deal of international media attention, which usually has a built-in attraction mechanism on the violent left-wing extremist community. However, the IOC congress had no broad appeal among left-wing extremists or the general public. Therefore, there were no demonstrations for the extremists to take advantage of and use as a cover.

The current threat from the violent left-wing extremist community in Denmark – which PET must prevent – is not a threat to national security as we would normally define national security. It is not a threat directly attacking the constitution or constitutional institutions. It is a threat to our public order and safety. And in Denmark, the threat is manifested through the exploitation of other peoples' political and ideological activities to promote their own desire for violent confrontation with the police.

Sometimes violent extremists will apply well-known Black Block tactics, but since the police shifted to an increasingly mobile strategy, they act more covertly and as an integral part of the demonstration. However, the use of masks is still widespread.

At the same time, we are witnessing an ever increasing number of violent confrontations between individuals and groups from right- and left-wing extremist circles in Denmark. In most cases, there have been actions from left-wing extremist circles targeting events organised by individuals and groups within the right-wing extremist community.

However, right-wing extremists have also been behind violent activities targeting left-wing extremists. In addition, right-wing extremists are increasingly looking to recruit supporters among football hooligans in order to match the number of left-wing extremists. This alone carries a risk of increased confrontation between the two wings.

We are also seeing that these direct confrontations are taking place in close cooperation with likeminded individuals abroad, especially individuals from Germany and Sweden.

Furthermore, PET has also been able to establish that both right- and left-wing extremists are trying to acquire weapons to be used in the mutual exchange of violence. If the weapons find usage in the confrontations, it will severely escalate their intensity.

In addition, we see right- and left-wing extremists carrying out targeted actions aimed at uncovering the other party's activity on the internet or in the media. These actions are often close to private intelligence gathering which in itself is a concern.

This brings me to my next point, which is the fact that – alongside the internationalisation – there has been a considerable professionalization within leftwing extremist circles; in terms of methods as well as tactics. And, perhaps most of all, in their communication efforts used to mobilise more broadly in the activist community.

For example, there is now – in reality – a fluent borderline between civil disobedience and violent confrontation. The term civil disobedience is used to describe both a sit-down on a road or when a large groups breaks through a barrier of police officers. However, civil disobedience is presented as something acceptable within the activist community, and the violent left-wing extremists take advantage of this.

In the area of extremism – as in other areas of relevance to the Danish Security and Intelligence Service – a great deal of effort is made to prevent right- or left-wing extremists from carrying out criminal acts or disturbing the public order and safety.

As part of this, a key task for PET is to share information and co-operate with the police in Denmark and abroad in relation to threats from the extreme left or right so as to enable the relevant police authorities to appropriately adjust the efforts to meet the relevant threat. However, it is equally important that the intelligence services cooperate internationally in order to identify and prevent the threat.

Similarly, it is important for the police to continue the development of police tactics. Partly, to counter and minimise current threats and, partly, to prevent further radicalisation within the violent left-wing extremist community in Denmark. In this regard, it is important that we expose the tactics applied by violent extremists in order to show the more peaceful protesters and activist how their commitment – for example to improve the environment – is cynically abused by violent extremist to provoke violent confrontations.

Aktionsformen, Milieus und Selbstverständnis der Autonomen am Beispiel Berlin

Inhalt

„Zündet man ein Auto an, ist das eine strafbare Handlung, werden Hunderte Autos angezündet, ist das eine politische Aktion!“ Dies ist die abstruse Logik von Gewalttätern, die unter der Bezeichnung „autonome Gruppen“ auftreten, zu lesen im Internet vor wenigen Tagen. Das – wie die Szene es nennt – „Abfackeln von Fahrzeugen“ ist aber nur eine Facette der linken Gewalt, mit der unsere Stadt konfrontiert ist. Politisch links motivierte Gewalt umfasst auch Angriffe auf Polizeibeamte und -beamtinnen sowie Übergriffe auf politische Gegner. Dabei verursachen die Täter nicht nur großen Sachschaden, sondern sie nehmen schwerste Verletzungen von Menschen in Kauf.

Ich halte es für überaus wichtig, dass die Problematik der linken Gewalt genauestens unter die Lupe genommen wird. Denn anders als beim Rechts extremismus sind die Protagonisten hier viel weniger homogen, die Szene ist wesentlich vielschichtiger. Was sind das für Menschen, die hemmungslos zünden und randalieren? Klar ist, dass wir nicht mehr einfach nur von „den Autonomen“ sprechen können. Haben wir es mit „Machos“ zu tun, die eine „Heldenrolle im Kampf gegen die ´blöden Bullen´ ausleben wollen“ wie der Leiter des Kriminologischen Forschungsinstituts von Niedersachsen, Christian Pfeiffer, behauptet? Sind es nur „Spaßrandalierer“? Oder sind die Täter vielmehr politisch überzeugte Linksextremisten?

Über die tatsächliche Situation sagt die Gesamtzahl der Delikte allein wenig aus. Weitergehende Erkenntnisse ergeben sich nur anhand einer detaillierteren Analyse. Ich möchte daher zunächst einige Anmerkungen zu den Strukturen linker Gewalt in Berlin – insbesondere zum „Autonomen Spektrum“ und dem dort vorherrschenden Gewaltverständnis machen. Danach würde ich Ihnen gerne einige empirische Befunde aus unserer neuesten Studie über „Linke Gewalt in Berlin“ vorstellen.

I. Linke Gewalt in Berlin

Linke Gewalttaten in Berlin

Berlin ist in besonderem Maß von linker Gewalt betroffen. Ob es um die wiederkehrenden Gewaltexzesse zum 1. Mai geht, um Brandanschläge auf hochwertige Fahrzeuge oder um gewalttätige Übergriffe auf tatsächliche oder vermeintliche politische „Feinde“: die Fallzahlen liegen auf einem hohen Niveau.

Betrachtet man die letzten sechs Jahre wurden durchschnittlich 139 linke Gewalttaten pro Jahr polizeibekannt.

Zwischen 2003 und 2006 blieb die Anzahl der Taten in etwa konstant.

2007 stieg die Zahl deutlich an. 2009 ist aufgrund der anhaltenden Brandanschläge auf Autos eine weitere Zunahme zu erwarten.

Dabei werden deutlich mehr linke als rechte Gewalttaten begangen. 139 linken Gewalttaten stehen jedes Jahr durchschnittlich 72 rechte Gewalttaten gegenüber.

Berlin ist das am stärksten von extremistischer linker Gewalt betroffene Bundesland. Der „Vorsprung“ Berlins wäre ohne das einmalige Ereignis des G 8-Gipfels in Mecklenburg-Vorpommern (2007) noch deutlicher.

II. Autonomes Spektrum

Die linksextremistische Szene in Berlin ist äußerst uneinheitlich.

In

- inhaltlicher,
- strategischer und
- struktureller Hinsicht

bestehen unterschiedliche Spektren.

Die meisten Gewalttaten verüben Personen aus dem aktionsorientierten Spektrum.

Es existieren **keine linksterroristischen Strukturen** (im Sinne von § 129a StGB).

Besondere Bedeutung hat innerhalb des aktionsorientierten Linksextremismus das autonome Spektrum. Ihm sind ca. 950 Personen zuzurechnen (nahezu die Hälfte des linksextremistischen Personenpotenzials).

Die Anzahl der Autonomen war in den letzten Jahren leicht rückläufig.

Verbindende Merkmale der Autonomen sind

- ihre Gewaltorientierung,
- ihre undogmatische ideologische Ausrichtung und
- ihre Distanz zu festgefügtten Formen der Selbstorganisation.

Auch wenn nicht alle Autonomen selbst Gewalt ausüben, befürworten sie in der Regel den Einsatz von **Gewalt als politischer Aktionsform**.

Auf Grund ihres Selbstverständnisses erfolgt die eigentliche politische Arbeit vor allem in gruppenübergreifenden Kampagnen.

Nach den G 8-Protesten in Heiligendamm 2007 haben wieder regionale Themenstellungen an Gewicht gewonnen. Dazu gehört der „antikapitalistische Kampf“ für die Schaffung und den Erhalt „autonomer Freiräume“ als Gegenbewegung zur städtebaulichen Umstrukturierung („Gentrifizierung“). An den so genannten „Freiraum-Aktionstage“ in Berlin nahmen Linksextremisten aus dem Bundesgebiet und dem europäischen Ausland teil. Im Rahmen dieser Aktionstage wurden zahlreiche Straf- und Gewalttaten verübt.

Neben dem Kampf um „autonome Freiräume“ ist das Thema „Antifaschismus“ wieder verstärkt in den Vordergrund gerückt.

Teile der linksextremistischen Szene sehen in der gewalttätigen Bekämpfung von Rechtsextremisten eine gerechtfertigte Form des Widerstands gegen den politischen Gegner. Im Verständnis der gewaltorientierten Antifa ist der Faschismus direkte Folge unseres demokratischen Staatswesens. Der Kampf „gegen rechts“ ist somit gleichzeitig ein Angriff auf den demokratischen Verfassungsstaat.

Ein weiteres Kampagnenfeld der linksextremistischen Szene ist der „Antimilitarismus“.

Diese Kampagne richtete sich gegen

- den Einsatz der Bundeswehr in Krisengebieten und
- Anlässe wie die Feierlichkeiten zum 60. NATO-Jubiläum (April 2009)

Dabei werden aber nicht nur Einrichtungen und Fahrzeuge der Bundeswehr, sondern auch von Unternehmen wie dem Postdienstleister DHL angegriffen, als Logistikpartner mit der Bundeswehr zusammenarbeiten.

In diesen Kampagnen spielt die Gewaltfrage eine sehr unterschiedliche Rolle.

Mit zielgerichteten Kampagnen wird die linksextremistische Szene direkt zur Begehung von Gewalttaten aufgefordert. So riefen im Rahmen der Anti-Globalisierungskampagne die „Autonomen Gruppen Berlin“ 2007 zu einem „Volksportwettbewerb“ auf. In einem Zeitraum von einem Monat wurden wettkampftartig Straftaten begangen, darunter allein 34 Brandanschläge gegen Fahrzeuge und Gebäude.

Linksextremisten suchen auch den Anschluss an nicht-extremistische Akteure; (strategische Bündnisse) z.B.: die Kampagne „Keine Stimme den Nazis“.

Sie wurde unter Beteiligung der linksextremistischen „Antifaschistische Linke Berlin“ (ALB) ins Leben gerufen, um einen Wahlerfolg von Rechtsextremisten bei der Kommunalwahl 2008 in Brandenburg zu verhindern.

Eine besondere, gewalttätige Aktionsform sind die Brandanschläge auf Autos.

Von 2003 bis 2008 wurden 268 linksmotivierte Brandanschläge verübt. Seit 2007 ist eine deutliche Steigerung zu beobachten. 2009 wurden bis zum heutigen Tag bereits 130 politisch motivierte Brandanschläge auf Fahrzeuge begangen (193 Autos direkt betroffen (Stand: 19.11.2009)).

Für die Autonomen ist die **Gewaltakzeptanz und -anwendung ein notwendiger Bestandteil der lebens- und subkulturellen Identität**: Man definiert sich selbst als sozial - und damit auch normativ - außerhalb der Gesellschaft stehend. Dies schließt den Bruch mit etablierten Regeln im gesellschaftlichen wie im rechtlichen Sinne ein, und mündet in das Verständnis von Gewalt als legitimer und normaler Handlungsform.

Gewaltanwendung ist Ausdruck eines Lebensgefühls. Sie hat auch eine integrierende Funktion. So heißt es etwa:

„Das stärkte [...] auch unseren Gruppenzusammenhalt und das stärkte unsere Gruppe in dem Gesamtgefüge autonomer Zusammenhänge. Das verlieh uns Macht, wenn auch nur für einen Augenblick“.

- Der Verweis darauf, dass Gewalt als Ausdruck eines Lebensgefühls anzusehen ist, will nicht die politische Dimension entsprechender Handlungen abstreiten oder ignorieren.

Gleichwohl fällt auf, dass zwar die Gesellschaftskritik, aber nicht die Gewaltanwendung politisch legitimiert wird – sieht man von dem pauschalen Verweis auf die Notwendigkeit individueller Gewalt gegen die „strukturelle Gewalt“ der herrschenden Verhältnisse ab.

III. Empirische Befunde

Tatkontexte

Ich würde Ihnen nun gerne einige empirische Befunde aus unserer Studie über die „Linke Gewalt in Berlin“ vorstellen. Die vorliegende Analyse orientiert sich hinsichtlich der Methodik und Datengrundlage am Vorbild der Studien des Berliner Verfassungsschutzes über rechte Gewalt.

Ziel der Studie ist es, mit neuen empirischen Daten zur gesellschaftlichen Debatte über die Ursachen linker Gewalttaten und über Bekämpfungsstrategien beizutragen.

Untersucht werden alle polizeilich erfassten Fälle Politisch motivierter Gewaltkriminalität – links, die zwischen dem 1. Januar 2003 und dem 31. Dezember 2008 in Berlin begangen wurden. Die Daten zu den Gewalttaten stammen aus Ermittlungsverfahren des polizeilichen Staatsschutzes. Insgesamt wurden 835 Gewalttaten analysiert.

Ein wesentliches Ergebnis – und zugleich ein wesentlicher Unterschied zur rechten Gewalt – muss vorweggenommen werden: Es gibt nicht „die“ linke Gewalt.

Es gibt drei wesentliche Tatkontexte.

- Gewalttaten mit Demonstrationsbezug (371 Taten),
- Brandstiftungen (268 Taten) und
- „gegen rechts“ gerichtete Gewalt (232 Taten).

Taten

- **Gewalt bei Demonstrationen:** Fast jede zweite linke Gewalttat (44 %) ereignet sich im Zusammenhang mit Demonstrationen.

Das hervorstechende Gewaltdelikt bei Demonstrationen ist der Landfriedensbruch (50 %).

- **„Verdichtete Räume“: Friedrichshain, Kreuzberg, Prenzlauer Berg:** Die geographischen Räume linker Gewalt sind die gleichen wie die der linksextremistischen Szene in Berlin.

Dort, wo linke Gewalttaten begangen werden und linke Gewalttäter wohnen, befinden sich die meisten Treff- und Wohnorte von aktionsorientierten Linksextremisten. Das deutet auf ein gemeinsames soziales Umfeld hin, in denen linke Gewalttäter und Linksextremisten agieren und leben.

Tatverdächtige

- **Tatverdächtige von 18 bis 24 Jahren:** Linke Gewalt wird hauptsächlich von Heranwachsenden und jungen Erwachsenen begangen. Die Hälfte der Tatverdächtigen war zum Tatzeitpunkt zwischen 18 und 24 Jahren alt. Dabei sind die Tatverdächtigen ganz überwiegend Männer (81 %).
- Linke Gewalt ist auch als Jugendphänomen zu begreifen. Vieles deutet darauf hin, dass die Ausübung linker Gewalt bei den meisten Tatverdächtigen an eine bestimmte Lebensphase gebunden ist. Es bestehen Ähnlichkeiten zur unpolitischen Jugendgruppengewalt.

Opfer

- **Gewalt gegen Institutionen:** Die meisten linken Gewalttaten richteten sich gegen Institutionen und ihnen angehörige Menschen:
 - zwei Drittel gegen die Polizei oder Polizeibeamte (64 %)
 - weitere 4 % gegen andere staatliche Institutionen (z. B. Agentur für Arbeit).
 - Unternehmen 24 %
 - 5 % vermeintliche oder tatsächliche „rechte“ Trefforte, Szeneläden oder Parteien

In der Auswahl der angegriffenen Unternehmen zeigt sich eine Verbindung zu Kampagnen der linksextremistischen Szene. So wurden zuletzt im Rahmen der „Antimilitarismuskampagne“ nicht nur Einrichtungen und Fahrzeuge der Bundeswehr, sondern auch von Wirtschaftsunternehmen angegriffen, die mit der Bundeswehr zusammenarbeiten.

- **Gewalt gegen Personen und gegen Sachen:** Die Mehrzahl der Taten (58 %) richtet sich gegen Personen, gegen Sachen richten sich 42 % der Taten.
- **Opferauswahl zufällig:** In 18 % der bewertbaren Fälle wurde das Opfer gezielt ausgewählt, in 82 % der Fälle handelte es sich um ein zufällig ausgewähltes Opfer.

IV. Zusammenfassung

Zusammenfassend lässt sich feststellen: Linke Gewalt in Berlin ...

- hat verschiedene Tatkontexte
- findet in verdichteten Räumen statt
- ist ein Gruppenphänomen
- ist systemorientiert

Lassen Sie mich zum Schluss noch einen weiteren Punkt ansprechen: nämlich die Frage nach der gesellschaftlichen Ächtung. Auch wenn in Teilen der Szene das „Abfackeln“ als „unpolitisch“ kritisiert wird, gibt es eine breite Unterstützer- und Sympathisantenszene, die im Internet jede Tat schadenfroh bejubelt.

Es gibt offensichtlich ein gesellschaftliches Umfeld, das die Taten entschuldigt und rechtfertigt. Die Täter könnten sich so als Vollstrecker einer schweigenden Mehrheit empfinden.

Es ist ja zum Teil hanebüchen, was man in einschlägigen Internetforen alles lesen kann, damit Gewalt gerechtfertigt wird. In langen essayistischen Aufsätzen wird philosophiert über die „Freiheit während der Zeitspanne zwischen Werfen und Auftreffen eines Steines“.

„Gewalt“ heißt es dort

„kann, wenn sie politischen Sinn machen soll, niemals alleine sein, sie braucht einen Riesen, auf dessen Schultern sie sitzen

kann: die Kampagne, die Vermittelbarkeit in die Gesellschaft, den akuten und konkreten Grund, die ethische Rechtfertigung.“

Und in den Kommentaren zu diesem Artikel:

„Gewalt ist notwendig, da man mit Pazifismus keine Revolutionen gewinnen kann [...] Sie ist notwendig, um sich Gehör zu verschaffen, ein paar Aktivisten, die friedlich demonstrieren, interessiert doch niemanden!“

Da wird also teilweise versucht, Gewalt intellektuell zu rechtfertigen. Andere geben offen zu, dass sie Aufmerksamkeit wollen. Beide Ansätze offenbaren ein hilfloses Bemühen, zum Teil schwere Körperverletzungen zu rechtfertigen und das Zerstören von Eigentum vollkommen Unbeteiligter irgendwie zu begründen. Mit Schlagworten wie „Action Weeks“ und „Squat Tempelhof“ wird außerdem suggeriert, es sei irgendwie „hipp“ und „cool“, Polizisten anzugreifen und fremdes Eigentum zu zertrümmern. Darauf müssen wir die richtigen Antworten finden.

Interessant ist auch die Frage, wie die Gewaltanwendung in der Szene selbst diskutiert wird.

Häufig haben wir es schon bei unterschiedlichen gesellschaftlich wichtigen Themen – sei es Stadtumstrukturierung oder Antifaschismus – erlebt, dass sich Linksextremisten auf diese draufsetzen, um sie für sich zu nutzen. Um ihre Durchsetzungskraft zu erhöhen, suchen Linksextremisten immer wieder Anschluss an nicht-extremistische Akteure. An einen legitimen Protest schließen sich extremistische Kreise an und am Ende verselbständigt sich der gesamte Prozess. Ich habe das Gefühl, dass Proteste immer wieder diesem Mechanismus erliegen: Einem Aktionsaufruf folgen Geister, die man am Ende nicht mehr los wird.

„Militalanz“ in Theorie und Praxis: Die radikale Linke zwischen ritualisierter Randalie und revolutionärem Konzept

Als Mitte Dezember 2009 die Bild-Zeitung in der ihr eigenen Art mit neuen Daten zur Entwicklung der politisch links motivierten Gewalt aufwartete, nach der diese im Jahresverlauf 2009 dramatisch zugenommen hat, und sich dabei auf das Bundeskriminalamt (BKA) berief, war die Öffentlichkeit elektrisiert. So soll allein in den ersten neun Monaten des Jahres 2009 die politisch links motivierte Gewalt um knapp 50% zugenommen haben, die Zahl der Straftaten mit linksextremistischen Hintergrund soll um 39% gestiegen sein, bei Sachbeschädigungen habe es bundesweit 885 Fälle mehr gegeben als im Vorjahr, und auch die Zahl der Körperverletzungen sei um gut ein Drittel höher als zuvor. Obwohl diese Zahlen bislang nicht offiziell vom BKA bestätigt wurden, fragte eine besorgte Öffentlichkeit, ob die Bundesrepublik vor einer neuen Welle linker Gewalt stehe und ob der gewaltbereite Extremismus gerade angesichts der Wirtschaftskrise nicht eine Gefahr für die Demokratie bedeute. Manche Kommentatoren erinnerten an die leidigen Erfahrungen mit dem Terrorismus der verschiedenen Generationen der RAF, andere malten gar bürgerkriegsähnliche Szenarien aus.

Auffällig an diesen Debatten ist zunächst einmal, dass es zwar eine rege politische Diskussion, aber kaum eine seriöse wissenschaftliche Auseinandersetzung mit dem Phänomen dieser linken Gewalt gibt. Dies mag verschiedene Ursachen haben, ist aber angesichts der großen Emotionalität, mit der Debatten über linke Gewalt geführt werden, dringend geboten. Denn zum einen schützt dies vor einer Überzeichnung der Bedeutung linksextremer Gewalt, zum anderen trägt die Auseinandersetzung mit Hintergründen, Ursachen und Motivationen linksextremer Gewalt auch zu einer Versachlichung entsprechender Debatten bei.

Der folgende Text versteht sich als ein solcher Beitrag, der die linke Gewalt in einem soziologischen Sinne erklären und verstehen will. Er untergliedert sich in neun Thesen, die sich um Militanz in Theorie und Praxis drehen und die radikale Linke zwischen ritualisierter Randalie und revolutionärem Konzept verortet.

These 1: Linksextremismus ist die stark vereinfachende und vereinheitlichende Bezeichnung für sehr unterschiedliche politische Gruppierungen, mit abnehmender Mitglieder- und Sympathisantenzahl, mit unterschiedlichen Zielsetzungen und verschiedenartigen Vorstellungen, auf welchen Wegen politische Ziele erreicht werden können und sollen.

Unter dem Label Linksextremismus werden in der Regel sehr unterschiedliche politische Gruppierungen zusammen gefasst. Ihnen gemeinsam ist, dass sie im weitesten Sinne eine Überwindung der politischen und ökonomischen Gesellschaftsordnung der Bundesrepublik anstreben, ohne dass die konkreten Zielvorstellungen immer klar umrissen wären. Vereinfachend und vereinheitlichend ist die Rede vom Linksextremismus in wenigstens dreierlei Hinsicht:

- Mit dem Gebrauch des Extremismusbegriffs wird zu wenig zwischen unterschiedlichen Varianten von Extremismus (z.B. Links- und Rechtsextremismus) unterschieden und gerade dort grundlegende Gemeinsamkeiten betont, wo es für eine politische Analyse auf Differenzierung ankäme.
- Das Label Linksextremismus erlaubt es kaum noch, die großen Unterschiede in der politisch-ideologischen Ausrichtung, den konkreten Aktionsformen und hinsichtlich der verschiedenartigen Zielsetzungen innerhalb des linken Radikalismus angemessen wahrzunehmen und zu differenzieren.
- Schließlich ist das Wort Linksextremismus auch insofern vereinheitlichend, als es einheitliche militante Aktionsformen suggeriert, ohne zu sehen, dass die Frage der Gewalt als eines politischen Mittels innerhalb des linksextremen Spektrums selbst höchst umstritten ist und nur wenige Gruppierungen überhaupt Gewalt anwenden.

Links-„Extremismus“ ist zudem eine Fremdzuschreibung, die politisch stigmatisierend wirkt und bestimmte Gruppierungen aus den politischen Diskursen ausgrenzt, sie markiert vermeintlich klare Zonen der Zugehörigkeit, zieht aber nur diffuse Grenzen des Erlaubten oder Tolerierbaren. Die hier zur Diskussion stehenden unterschiedlichen Gruppierungen bezeichnen sich hingegen selbst als „radikale Linke“, was umgekehrt – und nicht weniger problematisch – offener klingt und auf Akzeptanzsicherung und Anerkennung angelegt ist.

Ein Blick auf die verschiedenen Organisationen und Bewegungen innerhalb des linksextremen Spektrums offenbart denn auch sehr verschiedene Strömungen und Ideologien, deren Differenzen untereinander mindestens so groß sind wie deren vermeintliche Gemeinsamkeiten.

Revolutionär-marxistische Gruppen:

Hier finden sich Parteien und Organisationen wie beispielsweise die DKP und die SDAJ, die MLPD, die Rote Hilfe e.V. und andere mehr. Sie verfechten im Grunde traditionelle Klassenkampfkonzepte, vertreten marxistisch-leninistische oder maoistische Positionen und weisen entsprechende Theorieelemente in ihren Programmen auf; sie sind anti-imperialistisch orientiert. Ihre Mitgliederzahl ist seit dem Ende des Ost-West-Konflikts und dem Zusammenbruch der sozialistischen Staatenwelt stark zurückgegangen, sie beträgt gegenwärtig nur noch ca. 25.000 Personen.

Autonome:

Wenn von gewaltbareitem Extremismus gesprochen wird, dann geht es häufig um die Autonomen, die mit ihrer Straßenmilitanz immer wieder und häufig zu bestimmten Anlässen (z.B. 1. Mai, Antifa-Aktionen, etc.) für Aufsehen sorgen. Hierzu zählen Gruppen wie beispielsweise die militante Gruppe (mg), der Schwarze Block, die Antideutschen, die Antifaschistische Aktion (als Netzwerk). Diese Gruppierungen sind weitgehend ohne feste theoretische Orientierung, sie treten aber für ein „freies und selbstbestimmtes Leben in herrschaftsfreien Räumen“ ein. Im Vordergrund steht bei ihnen eine revolutionäre Subjektivität. Die Autonomen streben eine Verknüpfung unterschiedlicher sozialer Kämpfe und Bewegungen an, ohne dass eine hierarchische Rangfolge erkennbar wäre. Ihre Mitgliederzahl beläuft sich auf ca. 6.000 Personen, ca. 5.000 von ihnen werden als gewaltbereit eingeschätzt.

Anarchisten:

Die Anarchisten bilden eine kleine Gruppe innerhalb der Linksextremen, die kaum über politischen Einfluss verfügt. Zu ihnen zählen Organisationen und Gruppierungen wie beispielsweise die Freie Arbeiter Union (FAU), die Graswurzelbewegung oder die Anarchokommunisten. Sie vertreten klassisches anarchistisches Gedankengut und betonen bei Aktionen insbesondere die Ideologie der „Propaganda der Tat“. Ihre genaue Mitgliederzahl ist nicht bekannt.

Trotzkisten:

Auch die Trotzkisten (z.B. Sozialistische Alternative (SAV), Revolutionär Sozialistischer Bund (RSB/IV. Internationale), internationale sozialistische

linke (isl)) sind nur eine kleine Splittergruppe innerhalb des linksextremen Spektrums. Ideologisch auf trotzkistisches Gedankengut ausgerichtet, streben sie eine Verbindung des antikapitalistischen Protests mit der Bewegung der Lohnabhängigen an, die sie zu einer Massenbewegung formieren wollen. Ihre genaue Mitgliederzahl ist nicht bekannt, die Zahl möglicher Aktivisten wird auf ca. 1500 Personen geschätzt.

Partei "DIE LINKE.":

Bei der Linkspartei ist umstritten, ob und inwieweit sie überhaupt zum linksextremen Spektrum gezählt werden kann oder sollte. Sie bietet insgesamt ein heterogenes Erscheinungsbild: Einerseits – und mehrheitlich – ist sie eine ganz normale linke Partei, die in einer Vielzahl von Länderparlamenten und im Bundestag vertreten ist, teilweise sogar Regierungsverantwortung übernommen hat. Dieser Teil der Partei, der ca. 70.000 Parteimitglieder repräsentiert, wendet sich weder aggressiv noch kämpferisch gegen die Grundordnung der Bundesrepublik oder gegen den Staat. Die Verfolgung politischer Ziele mittels Gewalt wird ausdrücklich abgelehnt, mit linken Gewalttätern gibt es erklärtermaßen weder offene noch heimliche Sympathien. Andererseits verfügt die Partei mit der „Kommunistischen Plattform“ über eine innerparteiliche Gruppierung, die offen für eine andere Gesellschaftsordnung eintritt, aber als radikaler Kern marginalisiert ist. Die Zahl der Linksextremisten innerhalb der Partei beläuft sich etwa auf 1.000 Personen, die Zahl möglicher Gewaltbefürworter dürfte erheblich geringer sein.

Linksextreme Globalisierungsgegner:

Schließlich gibt es noch die sehr diffuse Gruppe linksextremer Globalisierungsgegner. Zu ihnen zählen Gruppen wie die Interventionistische Linke (IL), Dissent!, das „Revolutionäre Anti-68-Bündnis“ und andere mehr. Ihre ideologische Ausrichtung ist eher spontaneistisch, theoretisch sind sie wenig festgelegt, teilweise erscheinen sie sogar recht konturenlos. Ihre Mitglieder- bzw. Anhängerzahl schwankt und ist nicht genau festzustellen. Teile dieser Gruppierungen befürworten zumindest in bestimmten Situationen auch Gewalt.

These 2: Die Ausstrahlungskraft des Linksextremismus in der Bundesrepublik ist äußerst gering, seine Diskurse und Ideologien verfangen in der Gesamtgesellschaft kaum. Dort, wo radikale Linke Gewalt befürworten und legitimieren oder sie sogar selbst anwenden, werden sie beinahe einhellig abgelehnt.

Linksextreme Gruppierungen und Parteien konnten in den letzten Jahren keinen großen Zulauf verzeichnen. Im Gegenteil: Seit dem Ende des Ost-

West-Konflikts und der Implosion des osteuropäischen Sozialismus ist die Anziehungskraft von linken Politikkonzeptionen, ganz zu schweigen von radikal linkem Gedankengut, kontinuierlich zurückgegangen. Das hat etwas mit der Delegitimierung von sozialistischen Ideen durch den „realen Sozialismus“, mit einem Misstrauen gegenüber der mit diesem Sozialismus assoziierten Unfreiheit und Zwangswirtschaft und mit einem generellen Wandel hegemonialer gesellschaftlicher Leitbilder im Prozess der Modernisierung zu tun.

Nur wenige der linksextremistischen Parteien und Gruppierungen verfügen über umfassende politische Programmatiken, die mit Aussicht auf politischen Erfolg vertreten werden können, häufig erschöpfen sie sich in Verbalradikalismen oder utopischen Forderungen. Bei den kleineren Gruppierungen und Organisationen ist der politische Aktionsradius meistens noch stärker fokussiert und entsprechend eingeschränkt. Daher sind auch kaum oder nur sehr allgemeine positive Bezugnahmen und Identifikationen mit den linksextremen Parteien und Gruppierungen möglich, es herrschen vielmehr negative Bezugnahmen vor: Man ist sich einig in der Ablehnung bestimmter Verhältnisse und Zustände, solidarisiert sich über die Klage gegen diesen oder jenen Missstand, und identifiziert sich abstrakt über bestimmte Protestaktionen und Protestformen.

Hinzu kommen weitere Gründe für die mangelnde Ausstrahlung des Linksextremismus in die Gesellschaft. Bei den meisten Organisationen und Gruppierungen der radikalen Linken

- gibt es starke Freund-Feind-Stereotypen und Feindbilder, die den politischen Gegner, seine Motive, Interessen und Handlungen verzerren,
- existiert ein hohes Maß an Dogmatismus, der zu einseitigen Lagebeurteilungen führt und nur eine geringe Kompromissfähigkeit beinhaltet,
- gibt es ein beträchtliches Missionsbewusstsein, wobei die Überzeugungskraft oft auf schwachen Argumenten aufruht,
- herrscht ein orthodoxes Denken vor, das politische Prozesse entlang stereotyper Schablonen interpretiert und beurteilt,
- steht der Glaube an und die Verwirklichung eines objektiv erkennbaren Allgemeinwohls über den subjektiven Erfahrungen des Einzelnen,

- gibt es einen starken Glauben an die Überlegenheit einer (nicht näher spezifizierten) Gleichheit und an die Perfektionierbarkeit des Menschen,
- fehlt ein konkretes, zu realisierendes Gesellschaftsprojekt, auch positive Vorstellungen im Hinblick auf die Ausgestaltung des zukünftigen „Sozialismus“ oder einer herrschaftsfreien Gesellschaft sind Mangelware.

Die Diskurse und Ideologien der Linksextremen richten sich maßgeblich an jene Gruppen in der Gesellschaft, die grundlegende politische Prämissen und Einstellungen bereits teilen oder zumindest eine Affinität zu ihnen haben. Dies sind etwa Modernisierungs- und Globalisierungsverlierer, Unterprivilegierte, von sozialer Desintegration bedrohte Menschen, vom herkömmlichen Politikbetrieb enttäuschte Protestler, aber auch Personen mit einem ausgeprägten, aber vordergründigen Gerechtigkeitssinn. Die geringe Breitenwirkung der radikalen Linken hat zudem auch etwas mit der spezifischen institutionellen Verfasstheit der einzelnen Gruppierungen zu tun: In den meisten oben genannten Richtungen des linksextremen Spektrums findet sich eine Vielzahl von kleinen Gruppierungen, die für sich allein politisch kaum etwas auszurichten vermögen. Die Organisations- und Mobilisierungsprinzipien stehen sich manchmal diametral entgegen und schließen sich häufig aus. Zudem sind „Linke“ der „Linken“ liebste Feinde: Anstatt gemeinsam oder zusammen den politischen Gegner mit einer überzeugenden Strategie zu bekämpfen, tritt die Bekämpfung des eigentlichen Gegners hinter interne Querelen oder innerlinke Glaubenskämpfe zurück. Durch die Betonung der geringsten Differenz statt der größten Gemeinsamkeit wird eine Zusammenarbeit der heterogenen Gruppierungen erschwert und nur höchst partiell möglich.

These 3: Obwohl die „Krise des Kapitalismus“ eigentlich ein genuines Thema der politischen Linken ist, kann zumindest der Linksextremismus aus der gegenwärtigen Finanzkrise kaum Kapital schlagen.

Das liegt zum einen an einer defizitären Krisenanalyse, die die Besonderheiten der gegenwärtigen Finanzkrise nicht adäquat in den Blick nimmt, zum anderen an einer dauerhaften, aber sich erschöpfenden Krisenrhetorik, und schließlich an fehlenden Auswegen aus oder gangbaren Lösungen zur Überwindung der Krise.

In Bezug auf die defizitäre Krisenanalyse wäre zu sagen:

- Es gibt aufgrund der unzureichenden Kenntnisse volkswirtschaftlicher und finanztechnischer Zusammenhänge der Linksextremen keine Erklärungsmodelle der Krise, die sich in ein kohärentes politisches Programm übersetzen ließen.
- Selbst da, wo es von linker Seite spezifische Analysen zur Finanzmarktkrise gibt (z.B. von Sahra Wagenknecht oder der Partei "DIE LINKE."), ist nicht erkennbar, dass sie von den anderen Gruppierungen zur Kenntnis genommen würden.
- Zudem werden die Krisenursachen im gegenwärtigen Finanzmarktkapitalismus nicht hinreichend spezifiziert, sondern wesentlich auf allgemeine Funktionslogiken des Kapitalismus zurückgeführt.
- Handelnde Personen und ihre Interessen bleiben abstrakt und treten als „Charaktermasken des Kapitals“ hinter Strukturen zurück, so dass Verantwortlichkeiten diffus bleiben. Der Staat erscheint hier – neben seiner Rolle als Repressionsinstrument – wahlweise als Reparaturbetrieb im Dienste des Kapitals oder als Agentur zur Rettung des Kapitalismus.

Die Krisenrhetorik seitens der extremen Linken über den Kapitalismus hat sich weitgehend erschöpft:

- Schon seit Jahrzehnten gibt es für die Linke und die linksextremen Kräfte eine „Dauerkrise des Kapitalismus“, der Kapitalismus befindet sich mal in einem Spät-, mal in seinem Endstadium. Diese wird auch gegenwärtig wieder beschworen.
- Mit der dauerhaften Krisenrhetorik ist eine Unterschätzung der Regenerationsfähigkeit des Kapitalismus und seiner Innovationspotenziale verbunden.
- Da der Kapitalismus in den Schriften der Linken ständig kurz vor der endgültigen Umwälzung steht, werden die tiefgreifenden Unterschiede zwischen einzelnen Varianten und Ausprägungen der Marktwirtschaft nicht hinreichend zur Kenntnis genommen und einzelne Perioden und sich darin ausdrückende soziale Kräfteverhältnisse nicht genügend differenziert.

- Insgesamt bleibt es in den Äußerungen der Linken und linksextremen Kräfte rätselhaft, warum der scheinbar durch immer größere Widersprüche, eine immense soziale Kälte und sozio-ökonomische Krisen gekennzeichnete Kapitalismus sich immer noch so großer Attraktivität erfreut.

Es werden kaum gangbare Auswege aus der Krise oder Lösungen präsentiert:

- In den Rhetoriken der Linksextremen finden sich viele verbalradikale Aussagen und globale Diskurse und wenig konkrete Lösungen für die Probleme der Menschen.
- Deutlich erkennbar ist auch, dass das Interesse an konkreten Lösungen innerhalb des gegenwärtigen Wirtschaftssystems gering ist, da eigentlich die Systemüberwindung angestrebt wird und man sich nicht mit einer Reformstrategie zu Komplizen der Verhältnisse machen will.
- Trotz einer ausgeklügelten Krisen- und Betroffenheitsrhetorik findet sich häufig eine erschreckende Unempfindlichkeit gegen das konkrete Leiden derjenigen, die von Krisenprozessen betroffen sind.

Die extreme Linke kann damit kaum von der gegenwärtigen Krise profitieren. Ihr Einfluss und ihre Ausstrahlungskraft bleiben begrenzt.

These 4: Die linksextremen Gruppen und Organisationen brauchen zur Mobilisierung ihrer Klientel politisch und moralisch ausbeutbare Ereignisse und Entwicklungen. Sie sind insbesondere dann stark und öffentlich sichtbar, wenn sie gegen missliebige Events protestieren und in Demonstrationen auf ihre Sicht der Dinge aufmerksam machen können.

In den letzten Jahren waren solche Ereignisse v.a. im Rahmen der Globalisierungskritik verortet: Hier dienten etwa die Proteste gegen den G-8-Gipfel in Heiligendamm, die Jahrestagungen von IWF und Weltbank, aber auch der WTO, und gegen das Weltwirtschaftsforum als Höhepunkte der Mobilisierungskampagnen. Darüber hinaus boten der Sozialabbau und die Modernisierung (Gentrifizierung) der Städte geeignete Anlässe für Protestaktionen. Diese Themen sind sukzessive neben die „klassischen“ Aktionsfelder der Linksextremen wie Antifaschismus und Antimilitarismus, aber auch Antirepression getreten.

Die Globalisierung und ihre sozialen und ökonomischen Verwerfungen haben in den letzten Jahren immer wieder linksextremistische Globalisierungskritiker und ihren Protest auf den Plan gerufen. Auf diesem Feld kann sich die radikale Linke zudem mit einer Fülle anderer Organisationen und Parteien, die ebenfalls Kritik an der Globalisierung artikulieren, solidarisieren, hier findet sie selbst noch den größten Zuspruch. Dies ist nicht zuletzt deshalb so, weil das gefühlte Unrechtsempfinden und das Gefühl eines hilflosen Ausgeliefertseins an fremde, unkontrollierbare Mächte bis weit in die Mitte der Gesellschaft hinein reicht. Zudem ist die Empörung über Armut und Not in der Welt und die damit vermeintlich verbundenen sozialen Ungerechtigkeiten groß. Schließlich bietet die „neoliberale“ Politik mit dem Umbau des Sozialstaates, die zunehmende soziale Ungleichheit und die Einkommenspolarisierung willkommene Anlässe, um gegen die dafür verantwortlich gemachte Globalisierung vorzugehen. Die (teils gewaltförmigen) Proteste richten sich gegen die „Macht des globalen Kapitalismus“ und seine hiesigen Vertreter. Auch ist man gegen die mit der Globalisierung verbundene „politische und militärische Gewalt“. Im Grunde nehmen die Linksextremen in diesem Punkt ein moralisches Verhältnis zur kapitalistischen Welt ein, das Gewalt nicht nur möglich, sondern nachgerade erforderlich macht. Über die Kritik am Globalisierungsprozess werden jedoch auch noch weitere Ziele verfolgt: Dazu gehört zunächst die Verbreitung linksextremistischer Theorien, Strategien und Politik; sodann der revolutionäre Umsturz des bestehenden Systems; schließlich dient die Globalisierungskritik auch dem Schmieden von Bündnissen zwischen verschiedenen Gruppierungen der extremen Linken untereinander.

Der Antifaschismus ist seit jeher ein starkes Anliegen der Linken. Die linksextremen Gruppierungen mobilisieren gegen Nazi-Aufmärsche, insbesondere die Autonomen liefern sich regelmäßig gewaltsame Auseinandersetzungen mit Neo-Nazis. Gegen „Rechts“ sein und die Bekämpfung des Faschismus gehört zu den grundlegenden Überzeugungen der radikalen Linken. Wie jedoch dieser Kampf zu führen ist, darüber gehen die Meinungen im linksextremen Spektrum weit auseinander. Während die einen Faschismus und Neo-Nazismus mit politischen Mitteln bekämpfen und v.a. Aufklärung betreiben wollen, nehmen sich radikalere Gruppierungen die Neo-Nazis bei passenden Gelegenheiten lieber selbst vor. Der Antifaschismus der extremen Linken hat aber darüber hinaus noch eine weitere Komponente: Er dient nämlich auch der Bekämpfung des Kapitalismus, da der Faschismus in der Wahrnehmung der radikalen Linken aus den Grundstrukturen des Kapitalismus hervor wächst. Nur wenn also der Kapitalismus beseitigt ist, kann auch der Faschismus dauerhaft besiegt wer-

den. Insofern verbinden sich der Ideologie der linksextremen Gruppierungen zufolge der Kampf gegen den Faschismus und der Kampf gegen den Kapitalismus in idealer Weise.

Neben dem Antifaschismus ist der Antimilitarismus ein weiteres „Markenzeichen“ der linksextremen Gruppierungen. Die Linksextremen lassen sich im Kampf gegen die NATO und gegen US-Militärstützpunkte, gegen den US-Imperialismus und gegen die ökonomischmilitärische Vorherrschaft der USA problemlos mobilisieren, sofern geeignete Anlässe dafür zur Verfügung stehen. Antimilitarismus heißt für manche der linksextremen Gruppierungen, auch gewaltsam gegen Einrichtungen der US-Militärs auf deutschem Boden vorzugehen, gegen Raketensilos und Versorgungsflüge zu protestieren, Blockadeaktionen durchzuführen und die militärische Nutzung ziviler Flughäfen für die Kriegsunterstützung zu verhindern. Auftrieb hat der Antimilitarismus der linksextremen Gruppierungen durch die Beteiligung Deutschlands am „Krieg gegen den Terror“ sowie durch die Auslandseinsätze der Bundeswehr erfahren. Die Deutungen dieses Engagements und die damit verbundenen Vermutungen über die politischen Ziele gehen allerdings im linksextremen Lager weit auseinander. Eine zumindest indirekte Legitimation für ihre auch gewaltsamen Aktionen leiten linksextreme Gruppierungen aus der mehrheitlich ablehnenden Haltung der Deutschen etwa zum Afghanistan-Einsatz der Bundeswehr ab.

Ein weiteres Aktionsfeld der Linksextremen ist schließlich die Antirepression. Hier wenden sich verschiedene Akteure mit „kreativen“ Aktionen gegen einen als repressiv wahrgenommenen Staat. Ansatzpunkte für eine Mobilisierung und ggf. auch gewaltsame Aktionen sind etwa die neuen Sicherheitsgesetze im Gefolge der Terroranschläge auf das World Trade Center in New York 2001, der Einsatz neuer Fahndungsmittel und Überwachungsmethoden, die wahrgenommene gesteigerte „staatliche Repression“ gegen die Linke, die Existenz „politischer Gefangener“ sowie die erhöhte Punitivität in Staat und Gesellschaft.

These 5: Art und Ausmaß der Gewalt im linksextremen Spektrum unterscheiden sich signifikant von der Gewalt in anderen extremistischen Sektoren der Gesellschaft.

Die Feststellung der Art und des Ausmaßes linker Gewalt ist nicht so leicht wie es den Anschein haben mag. Denn zum einen ist linke Gewalt nicht gleichbedeutend oder identisch mit linksextremistischer Gewalt. Damit linke Gewalt auch linksextremistische Gewalt ist, muss eine Reihe von qualifizierenden Zusatzbedingungen erfüllt sein. Zum anderen sind die durch

die Sicherheitsbehörden erhobenen Daten nicht immer miteinander vergleichbar, es gibt Veränderungen in der Zuordnung und Bewertung einzelner Delikte, und ein nicht unerhebliches Dunkelfeld erschwert genaue Aussagen über das reale Ausmaß der Gewalt. Häufig beruhen die Zahlen auf Schätzungen.

Dennoch lässt sich sagen, dass entgegen manch alarmistischer Meldung die Gewalt der Linksextremen erst in den letzten beiden Jahren wieder stärker angestiegen ist. Dem stand laut Erstem Periodischen Sicherheitsbericht des BKA (PKS-S Daten) jedoch eine durchschnittliche Abnahme im langfristigen Trend linksextremistischer Straftaten in den Jahren 1980 bis 2000 gegenüber. In den Jahren 2001 bis 2005 sind die politisch links motivierten Straftaten laut BKA-Angaben zunächst gestiegen, dann auf ungefähr gleichem Niveau verblieben, um schließlich 2005 nochmal deutlich anzusteigen. Nach Angaben des Bundesamtes für Verfassungsschutz sind zwischen 2007 und 2008 zwar die Straftaten mit linksextremistischem Hintergrund insgesamt angestiegen, aber die Gewalttaten im engeren Sinne waren rückläufig.

Zu bedenken ist auch, dass die eigentlichen Gewalttaten (Körperverletzung, versuchte Tötung) nur ungefähr ein Viertel aller Straftaten der Linksextremisten ausmachen. Das Gros der Straftaten linksextremer Gruppierungen entfällt auf Sachbeschädigungen, Brandstiftungen (insbesondere bei Autos), Landfriedensbruch (bei Demonstrationen), Widerstandsdelikte (etwa gegen Vollstreckungsbeamte). Die Gewalt gegen Sachen überwiegt bei weitem, Gewalt gegen Menschen bleibt die Ausnahme, meistens kommt sie im Kontext von Demonstrationen gegen die Rechten oder gegen die Polizei zur Anwendung. Vergleicht man einmal die politisch motivierte Kriminalität rechts und links miteinander, dann fällt auf, dass die PMK-R im letzten Jahrzehnt immer erheblich über der PMK-L lag. Linke Gewalt ist zudem wesentlich heterogener als rechte Gewalt.

These 6: Viele der linksextremen Gruppierungen und Organisationen haben ein ungeklärtes, ambivalentes Verhältnis zur Gewalt.

Innerhalb des linksextremistischen Spektrums gibt es tiefe Spaltungslinien in der Frage, ob, wann und unter welchen Umständen der Einsatz von Gewalt gerechtfertigt ist oder gerechtfertigt werden kann. Dabei offenbaren sich nicht nur ideologische Unterschiede zwischen den einzelnen Gruppierungen der Linksextremisten, sondern treten auch die bedeutenden Gegensätze hinsichtlich möglicher militanter Aktionsformen hervor. So gibt es auf der einen Seite Gruppierungen und Organisationen, die der Gewalt-

anwendung generell skeptisch oder ablehnend gegenüber stehen und gewaltsame Aktionen scharf verurteilen. Auf der anderen Seite des Spektrums finden sich solche Gruppierungen, die Gewalt als Mittel der politischen Auseinandersetzung ausdrücklich befürworten und nicht glauben, dass sie ohne gewaltsames Vorgehen ihre Ziele erreichen können. Dazwischen findet sich das Gros derjenigen Organisationen, die Gewalt als politisches Mittel nicht aktiv einsetzen, aber auch nicht grundsätzlich verwerfen. In der Folge führt dies bei einzelnen Gruppierungen auch zu unterschiedlichen Einschätzungen der „Bündnisfähigkeit“ anderer linksextremer Gruppen und Organisationen.

So unübersichtlich die Haltung der Linksextremen in der Gewaltfrage ist, so unklar ist auch der Umfang möglicher realer Gewalttäter im linksextremen Spektrum. Die meisten der entsprechenden Angaben (etwa des Bundeskriminalamtes oder des Bundesamtes für Verfassungsschutz) über gewaltbereite Linksextremisten beruhen auf Schätzungen. Umso wichtiger ist es, hier zwischen abstrakter Gewaltbejahung (Einstellungsebene) und konkreter Gewaltausübung (Verhaltensebene) zu unterscheiden, denn nur vergleichsweise wenige Linksradikale üben selbst aktiv Gewalt aus.

Eine hohe Gewaltbereitschaft ist v.a. bei den Autonomen vorhanden. Sie befürworten Gewalt v.a. im Rahmen von Demonstrationen, wo sie sich direkte Konfrontationen mit ihren politischen Gegnern oder der Polizei liefern. Weitere signifikante Gewaltereignisse im Rahmen ihrer Massendemokratie sind die regelmäßigen Straßenkrawalle zum 1. Mai in Berlin oder die Krawalle im Hamburger Schanzenviertel. Auch dürfte ein Gutteil der Brandstiftungen bei Automobilen im nächtlichen Berlin auf das Konto autonomer Gruppierungen gehen.

Wenn Gewalt im linksextremen Spektrum angewendet wird, dann kommt diese nur selten ohne Rechtfertigung aus. Die Rechtfertigungen von Gewalt folgen dabei bestimmten Argumentationsmustern, sie haben eine moralische und eine strategische Komponente: Moralisch wird Gewalt immer als Gegengewalt gerechtfertigt, man antwortet mit der eigenen Gewalt generell auf die voran gegangene „Gewalt des Systems“, auf „strukturelle Gewalt“ oder reagiert auf „Polizeigewalt“. Die eigene Gewalt erscheint dabei angesichts der „Gewalt der Verhältnisse“ als angemessen und verhältnismäßig. Strategisch kann und soll der Einsatz von Gewalt das gemeinsame Anliegen befördern und v.a. Mittel zum Zweck sein. Dies geschieht zum einen dadurch, dass Gewalt sofort öffentliche Aufmerksamkeit generiert, die linksextremen Gewalttäter also eine Art von Aufwertung erfahren, weil

über sie (und ggf. über ihr Anliegen) berichtet wird; zum anderen hat die Gewalt im linksextremen Spektrum auch eine Signalfunktion für andere Linksextreme, die mobilisieren und vom Weg der Gewalt überzeugen soll.

Die Gewaltdiskurse im linksextremen Spektrum sind zudem stark unterkomplex. Auch wenn die Gewalt als Aktionsgewalt mit hohem Legitimitätsanspruch auftritt, sind die Diskurse gekennzeichnet durch

- eine manichäische und simple Einteilung in „gute“ und „schlechte“ Gewalt,
- eine in hohem Maße euphemisierende und verharmlosende Sprache in Bezug auf die eigene Gewalt,
- eine möglicherweise voraus gesetzte, aber letztlich fehlende Analyse, warum Gewalt in einer bestimmten Situation das richtige und erfolgversprechende Mittel in einer politischen Auseinandersetzung ist,
- ein fehlendes Verständnis dafür, dass mit Gewalt Schwellen überschritten und moralische Schranken eingerissen werden,
- vollkommen ungenügende Vorstellungen darüber, wie einmal entgrenzte Gewalt wieder begrenzt und eingehegt werden kann.

Es gibt zudem bei einigen Gruppen eine gehörige Naivität im Umgang mit Gewalt. Dies bezieht sich zum einen auf die möglichen Reaktionen des Staates und seine Rolle, in einem demokratischen Gemeinwesen für Recht und Ordnung zu sorgen, sodann auf die erwartete staatliche Repression und den notwendigen Verfolgungsdruck gegenüber linksextremer Gewalt. Zum anderen bezieht sich die Naivität darauf, dass aus historischen Erfahrungen nicht gelernt wird und es kein Bewusstsein für das regelmäßige Scheitern des Einsatzes linksextremer Gewalt als politischem Mittel bei den Linksextremen gibt. Schließlich ist es naiv zu glauben, dass die Protagonisten der Gewalt mit ihren Aktionen emanzipatorische Ziele, Aufklärung, Gerechtigkeit oder Demokratisierung erreichen könnten, weil sich im Gewaltvollzug selbst der instrumentelle Charakter der Gewalt transformiert.

These 7: Die gewaltbereite Militanz der Linksextremisten verkörpert sich mehr in einem diffusen Aktionismus als in einer zielgerichteten Strategie der Gesellschaftsveränderung. Im Grunde stellen die gewaltsamen Proteste und ritualisierten Randalen eine Kompensation der Schwäche der linksextremen Bewegungen und Organisationen dar.

Gewaltbereitschaft und Militanz der linksextremen Gruppierungen verkörpern sich in einem Aktionismus, dessen theoretische Grundlagen und Handlungsformen bzw. -modelle zwischen den einzelnen Gruppierungen selbst umstritten sind. Die versatzstückhaften Vorbilder für den Einsatz von Gewalt sind u.a. Ernesto „Che“ Guevara mit seiner Fokus-Theorie und den darauf aufbauenden Guerilla-Aktivitäten sowie die Stadtguerilla (Tupamaros, Montoneros) im Lateinamerika der 1970er Jahre. Hinzu kommen aber auch so unterschiedliche Autoren wie Frantz Fanon, der über die befreiende Wirkung von Gewalt auf das (Kolonial-)bewusstsein geschrieben hatte, und George Sorel, der Theoretiker eines Aufstandes der Massen. Verschiedentlich wird auch Herbert Marcuse und seine „repressive Toleranz“ zur Begründung eines Rechts der Unterdrückten auf Widerstand bemüht. Damit wird das Missverhältnis von politischer Analyse und gewaltsamen Aktivismus jedoch nicht aufgehoben, weil sich aus deren Analysen heute keine zielgerichtete Strategie mehr ergibt.

In vielen der gewaltsamen Proteste drückt sich dagegen eine gewisse Hilflosigkeit aus, so dass die gewalttätigen Protestformen mehr der Selbstvergewisserung als strategischer Zielerreichung zu dienen scheinen. Zu solchen Selbstvergewisserungskomponenten zählen etwa:

- die Betonung einer „revolutionären“ Subjektivität,
- die Erfahrung von Macht und Körperlichkeit,
- die Demonstration aktiven Engagements gegen als unerträglich empfundene gesellschaftliche Verhältnisse,
- die Akzeptanz von Gewalt als einem wichtigen Baustein zur eigenen Identitätsbildung,
- der Versuch, mit abgestuften Formen und Intensitäten von Gewalt politische Ziele zu erreichen,

- das Ernten von Anerkennung und Respekt, weil man seinen kompromisslosen Einsatz und seine Verpflichtung für die vermeintlich gute Sache demonstriert hat, und
- die romantische Identifikation mit Gewalt als Lebensform in einer Gruppe.

Die Motivation zur Gewalt muss häufig in einer Mixtur aus privater Wut und politischer Ideologie gesehen werden. Die private Wut ergibt sich dabei aus einem Leiden an den gesellschaftlichen Verhältnissen, die man doch nicht einfach ändern kann, gegenüber denen man sich ohnmächtig und hilflos fühlt. Die politische Ideologie liefert sodann die Legitimationen für die Gewalt und strukturiert die Richtung, in der sich die Wut schließlich entlädt. Hinzu kommt, dass man „unten“ in der Gesellschaft kaum über angemessene politische Mittel verfügt, um auf als solche perzipierte Missstände und problematische gesellschaftliche Verhältnisse hinzuweisen. So ist Gewalt häufig die einzig verbleibende Ressource, um Aufmerksamkeit für bestimmte Anliegen zu generieren. Gewalt ist damit – wie im Falle des Terrorismus – ein Medium relativ schwacher gesellschaftlicher Gruppen. Mehr noch: Gewalt, gewalttätige Proteste und die ritualisierten Randal stellen im Grunde eine Kompensation für die Schwäche linksextremer Bewegungen und Organisationen dar. Mit Militanz und Gewaltbereitschaft gelingt es den linksextremen Kräften jedoch noch weniger als zuvor, ihre politischen Anliegen nach außen zu vermitteln und dafür Zustimmung zu erlangen, weil Gewalt als Mittel politischer Auseinandersetzungen zu Recht gesellschaftlich breit geächtet ist.

Schließlich gilt es, bei der Analyse und Erklärung von linksextremer Gewalt und Radikalisierungsprozessen noch weitere Faktoren zu berücksichtigen: Auch wenn linksextreme Gewaltakteure nur selten wahllos zum Mittel der Gewalt greifen, ist die Gewalt oft das Ergebnis einer Situations- und Interaktionsdynamik, bei der verschiedene Faktoren zusammen spielen und sich gegenseitig verstärken, so dass am Ende die Gewalteskalation steht. Nicht zuletzt darf zumindest bei einigen linksextremen Akteuren (etwa bestimmten Gruppierungen der Autonomen) auch eine gewisse „Lust am Zoff“ nicht übersehen werden. Diese begeben sich kalkuliert und pro-aktiv in eine Situation des Kampfes mit politischen Gegnern, um Körperlichkeit ausagieren zu können, oder mit der Polizei, um eine aktiv mit Provokationen herbei geführte Bestätigung des repressiven Charakters des „Systems“ zu bekommen. Die gewaltsamen Scharmützel mit der Polizei haben dann eher eine „sportliche“ Dimension und können einen ausgesprochenen Lustgewinn für diese Gruppen bedeuten.

These 8: In Bezug auf den Linksextremismus gilt es zwischen Selbst- und Fremdwahrnehmungen der Akteure strikt zu unterscheiden.

Selbst- und Fremdwahrnehmung der diversen linksextremistischen Gruppen fallen in Bezug auf mehr als einen Punkt auseinander: Dies betrifft zunächst die bereits angesprochene Bezeichnung dieser Gruppen (Linksextremisten vs. radikale Linke), sodann die Einschätzung ihrer Stärke, schließlich die damit verbundenen Gefahren für die demokratische Gesellschaft.

Linksextremisten finden Gefallen an einer revolutionären Rhetorik und einem Verbalradikalismus, die häufig mit einer sehr positiven Einschätzung der eigenen Erfolge einher gehen. Dies führt nicht selten zu einer beachtlichen Selbstüberschätzung der Linksextremen in Bezug auf ihre reale gesellschaftliche Stärke und allgemeine Bedeutung. Linksextremistische Gruppierungen haben angesichts ihres marginalen Gewichts im politischen System sogar ein besonderes Interesse daran, ihre Macht und ihren Einfluss größer erscheinen zu lassen als er realiter ist, weil sie als eine politische Kraft wahrgenommen werden wollen. Dazu kann nicht zuletzt die Gewalt einen Beitrag leisten.

Eine gewisse Realitätsferne zeigt sich jedoch nicht nur in Bezug auf die Einschätzung der eigenen Stärke, sondern auch hinsichtlich der Realisierbarkeit ihrer politischen Zielsetzungen (sofern diese überhaupt explizit dargelegt werden), der Angemessenheit der Wahl ihrer politischen Strategien und der zum Erreichen der Ziele eingesetzten Mittel. Grotesk erscheint angesichts der realen Situation der linksextremen Kräfte auch manche Lagebeurteilung: Dies betrifft ihren vermeintlichen Einfluss und ihre Ausstrahlungskraft auf die Gesellschaft, die Möglichkeiten zur Umwälzung des bestehenden kapitalistischen Systems, das Vorhandensein „objektiv“ revolutionärer Situationen oder den „Avantgarde“-Charakter mancher linksextremer Organisation. Ein revolutionäres, systemüberwindendes Konzept, das Theorie und Praxis miteinander verbindet, ist dagegen nirgends zu erkennen. Noch weniger ist ersichtlich, auf welchen positiven gesellschaftlichen Resonanzboden ein solches Projekt gegenwärtig fallen könnte

Damit werden die realen Gefahren, die von linksextremen Gruppierungen für die Demokratie ausgehen, gemeinhin überschätzt. Dramatisierungen dieser Gefahren sitzen eher der Rhetorik der Linksextremen auf und müssen als Artefakte gelten oder sie folgen politischen Instrumentalisierungen, um alte Feindbilder zu befestigen. Fremdeinschätzungen des linksextremistischen Lagers sind dementsprechend problematisch in Bezug auf die reale, von den Linksextremisten ausgehenden Gefahren für die Demokratie, die

Überschätzung des linksradikalen Potentials in der Gesellschaft und die Einschätzung des Umfangs der gewaltbereiten Linksextremisten.

Das alles darf jedoch nicht über die Notwendigkeit der Strafverfolgung von linksextremen Gewalttaten hinweg täuschen. Gewalt und kriminelle Delikte als Straftatbestände müssen geahndet werden, egal ob es sich dabei um soziale oder politisch motivierte Gewalt handelt. Linksextreme Gewalttaten sind schließlich keine Kavaliersdelikte, wie die jüngsten Entwicklungen auf diesem Gebiet deutlich zeigen.

These 9: In einer konflikttheoretischen Perspektive können linksextremistische Gruppierungen gleichwohl wichtige Funktionen für die Demokratie erfüllen.

Soziale Konflikte können unter bestimmten Bedingungen nützliche Funktionen für moderne Gesellschaften erfüllen. Sie haben nicht nur oder gar primär dissoziierenden Charakter, sondern tragen auch zur Integration ihrer Mitglieder bei. Sie lösen Reflexions- und Verständigungsprozesse aus und ermöglichen es, dass die Menschen sich der normalerweise unhinterfragten Normen und Werte einer Gesellschaft gewahr werden und gegenseitig versichern. In einer solchen konflikttheoretischen Perspektive könnten auch dem Linksextremismus und seiner Gewalt bestimmte Funktionen für die Mehrheitsgesellschaft und die Demokratie zukommen.

Denn zum einen macht die bloße Existenz eines gewaltbereiten Linksextremismus auf bestimmte gesellschaftliche Probleme mit politischen Entscheidungsfindungen, mit bestehenden Partizipationsmöglichkeiten und mit sozialer und ökonomischer Integration aufmerksam. Jenseits von Kriminalisierung oder politischer Instrumentalisierung sollte deshalb der legitime Kern linksextremer Positionen ernst genommen und einer breiteren gesellschaftlichen Debatte zugeführt werden. Es geht dabei nicht um eine irgendwie geartete Legitimierung linksextremer Gewalttaten, sondern um die politischen Implikationen der sozialen Konflikte, wie sie etwa in den Gewalttaten und Protestaktionen der linksextremen Gruppierungen zum Ausdruck kommen, für die Demokratie.

Zum anderen können sich moderne demokratische Gesellschaften aufgrund ihres hohen Selbstreflexionsniveaus über die Auseinandersetzung mit linksextremer Gewalt auch über ihre eigenen gültigen und dominanten Normen und Werte klar werden, sich mittels kritischer Debatten auf gewünschte Ordnungs- und Demokratiemodelle einigen und über die gerade nicht zur Disposition stehenden grundlegenden Verfahren und nor-

mativen Grundlagen der Demokratie verständigen – und auf diese Weise deutlich machen, inwiefern und inwieweit sie abweichendes Verhalten dulden wollen oder ertragen können.

Demokratien leben grundsätzlich von Konflikten und eine demokratische Konflikt- und Streitkultur hält jene lebendig. Demokratien sind im Grunde ohne extremistische Strömungen auch nicht denkbar. Der Linksextremismus sollte deshalb weniger als pathologische Komponente einer modernen demokratischen Gesellschaft betrachtet werden, sondern als Teil der Gesellschaft, der ihr ein Spiegelbild vorhält. Die Auseinandersetzung mit dem Linksextremismus ermöglicht dann Einsichten in Defizite der gesellschaftspolitischen Entwicklung und in den Stand der Demokratie. Gewalt ist und bleibt hingegen in demokratischen Gesellschaften als Mittel der politischen Auseinandersetzung inakzeptabel.

Literatur

Backes, U. / Jesse, E. (Hrsg.) (2006): Gefährdungen der Freiheit. Extremistische Ideologien im Vergleich, Göttingen.

Blasius, D. (1980): Geschichte der politischen Kriminalität in Deutschland 1800-1980, Frankfurt/M.

Bundesministerium des Inneren (Hrsg.) (2008): Verfassungsschutzbericht 2008, Berlin.

Bundesamt für Verfassungsschutz (Hrsg.) (2008): Extremistische Globalisierungskritik nach Heiligendamm, Köln.

Fontanellaz, B. (2009): Auf der Suche nach Befreiung. Politik und Lebensgefühl innerhalb der kommunistischen Linken. Eine sozialwissenschaftliche Analyse zum Problem des Linksextremismus in der Schweiz, Bern.

Grebing, H. (1971): Linksradikalismus gleich Rechtsradikalismus. Eine falsche Gleichung, Stuttgart.

Guggenberger, B. (1974): Weltflucht und Geschichtsgläubigkeit. Strukturelemente des Linksradikalismus, Mainz.

Imbusch, P. (2002): Der Gewaltbegriff, in: W. Heitmeyer / J. Hagan (Hrsg.): Internationales Handbuch der Gewaltforschung, Wiesbaden, S. 24-55.

Imbusch, P. (2003): Gewalt verstehen, in: Public Health Forum, 11 Jg. Nr. 39, S. 2-3.

Imbusch, P. (Hrsg.) (2010): Jugendliche als Täter und Opfer von Gewalt, Wiesbaden.

Jaschke, H.-G. (2006): Politischer Extremismus, Wiesbaden.

Kailitz, St. (2004): Politischer Extremismus in der Bundesrepublik Deutschland. Eine Einführung, Wiesbaden.

Kailitz, S. (2007): Von den Worten zu den Waffen? Frankfurter Schule, Studentenbewegung, RAF und die Gewaltfrage, Wiesbaden.

Konrad-Adenauer-Stiftung (Hrsg.) (1997): Linksextremismus – eine vernachlässigte Gefahr. Aktuelle Fragen der Politik, Heft 44, St. Augustin.

Land Brandenburg / Ministerium des Inneren (Hrsg.) (o.J.): Feinde der Demokratie – Linksextremisten, Potsdam.

Landesamt für Verfassungsschutz Berlin (Hrsg.) (1995): Deutscher gewaltorientierter Linksextremismus in Berlin, Berlin.

Lempa, G. (2001): Der Lärm der Ungewollten. Psychoanalytische Erkundungen zu Fremdenfeindlichkeit, Gewalt und politischem Extremismus, Göttingen.

Moreau, P. / Lang, J. (1996): Linksextremismus. Eine unterschätzte Gefahr, Bonn.

Neu, V. (2009): Rechts- und Linksextremismus in Deutschland. Wahlverhalten und Einstellungen, KAS, Zukunftsforum Politik 98/2009, St. Augustin, Berlin.

Neugebauer, G. (2000): Linksextremismus, in: Schubarth, W. / Stöss, R. (Hrsg.): Rechtsextremismus in der Bundesrepublik Deutschland, Baden-Baden.

Neidhardt, F. (1982): Linker und rechter Terrorismus. Empirische Ansätze zu einem Vergleich, in: Referat „Öffentlichkeitsarbeit gegen Terrorismus“ im Bundesministerium des Inneren (Hrsg.): Gewalt von rechts. Beiträge aus Wissenschaft und Publizistik, Bonn, S. 155-204.

Porta, D. della (2002): Gewalt und die Neue Linke, in: W. Heitmeyer / J. Hagan (Hrsg.): Internationales Handbuch der Gewaltforschung, Wiesbaden, S. 479-500.

Rilling, R. (Hrsg.) (2008): Eine Frage der Gewalt. Antworten von links, Berlin.

Rucht, D. (2002): Gewalt und neue soziale Bewegungen, in: W. Heitmeyer /

J. Hagan (Hrsg.): Internationales Handbuch der Gewaltforschung, Wiesbaden, S. 461-478.

Senatsverwaltung für Inneres und Sport / Abteilung Verfassungsschutz (Hrsg.) (2009): Linke Gewalt in Berlin 2003-2009, Berlin.

Stöss, R. (2008): Die Linke. Zur Beobachtung der Partei durch den Verfassungsschutz, Internet-Quelle: www.bpb.de/themen/QIBIMY.html.

Sutterlüty, F. (2002): Gewaltkarrieren. Jugendliche im Kreislauf von Gewalt und Missachtung, Frankfurt/M.

Wagenknecht, S. (2008): Wahnsinn mit Methode. Finanzcrash und Weltwirtschaft, Berlin.

Waldmann, P. (Hrsg.) (1993): Beruf: Terrorist – Lebensläufe im Untergrund, München.

Ziercke, J. (2006): Die Entwicklung der politisch motivierten Kriminalität in den vergangenen zehn Jahren, in: R. Griesbaum u.a.: Festschrift für Kai Nehm zum 65. Geburtstag, Berlin, S. 169-180.

Gewalt im Rechtsextremismus – Eine überschätzte Gefahr?

Vorbemerkung

Die nachfolgenden thesenartigen Ausführungen beziehen sich nur auf die rechtsextremistische Szene in Hamburg und geben die Einschätzung des LfV Hamburg wieder.

Die Ausgangssituation in den westdeutschen Bundesländern, insbesondere im Stadtstaat Hamburg, unterscheidet sich deutlich von der in Ostdeutschland. Rechtsextremisten gehören in Hamburg, um es einmal ironisch-überspitzt zu formulieren, zu einer „verfolgten Minderheit“. Sie können nur in größerer Anzahl öffentlich auftreten, ohne sich der Gefährdung durch den politischen Gegner auszusetzen. Zu entsprechenden Mobilisierungen sind nur die seit Jahren bestehenden Kameradschaften und die NPD in der Lage. Diese üben auf ihre Anhängerschaft eine strenge Disziplin aus - auch und gerade was den möglichen Einsatz von Gewalt angeht. Bei der weit überwiegenden Zahl der organisierten Rechtsextremisten ist eine taktische Distanz zur Gewalt zu verzeichnen, die derzeit als nicht zielführend abgelehnt wird.

Insoweit ist es auch nicht überraschend, dass die meisten rechts motivierten Gewalttaten mit extremistischem Hintergrund nicht von Szeneangehörigen verübt werden, sondern von Personen, die dem LfV vorher nicht bekannt waren. Bis zum 31. Oktober wurden in diesem Jahr in Hamburg 25 rechtsextremistische Gewalttaten registriert. Damit liegt das Niveau 2009 wieder deutlich unter dem von 2008. Im vergangenen Jahr waren es 45 Gewalttaten. Allerdings zeigt eine genauere Analyse der Vorjahreszahl, dass die Gewalttaten zu einem erheblichen Teil - insgesamt waren es 15 - im Zusammenhang mit der Demonstration am 01. Mai 2008 verübt wurden und dies wiederum überwiegend von auswärtigen Demonstrationsteilnehmern. Von 43 Tatverdächtigen, die 2008 in den 33 aufgeklärten Fällen ermittelt werden konnten, kamen lediglich 17 aus Hamburg. Hamburg ist also, was die Gewaltneigung der hiesigen Klientel betrifft, keineswegs überdurchschnittlich stark betroffen. Zum Vergleich: Der Bundesverfassungsschutzbericht 2008 weist für das vergangene Jahr bundesweit insgesamt 1.042 rechts motivierte Gewalttaten mit extremistischem Hintergrund auf. Hamburgs Anteil hieran beträgt 4,3%.

Ca. 55% aller 2008 in Hamburg bekannt gewordenen Gewalttäter waren jünger als 25 Jahre, weitere 25% waren nicht älter als 30 Jahre. Dies bestätigt die langjährige These, dass Gewalt im Rechtsextremismus in erster Linie ein Jugendphänomen und –problem ist und damit Teil einer insgesamt gestiegenen Gewaltkriminalität von Jugendlichen und jungen Heranwachsenden .

Schon bei einem nur flüchtigen Blick auf die diesjährigen Fälle rechtsextremistischer Gewalt in Hamburg fällt auf, dass sie sich von ihrem Tathintergrund, den Täterprofilen, den Opfern und von den Umständen der Tat deutlich unterscheiden und kein einheitliches Muster vorhanden ist. Sie lassen sich in mindestens drei Kategorien aufteilen:

1. Zum einen richten sich Gewalttaten gegen Personen, die aus dem nachbarschaftlichen oder beruflichen Umfeld oder den Tätern sonst bekannt sind. Häufig stehen persönliche Konflikte im Hintergrund. Die Opfer sind meistens Ausländer bzw. südländisch aussehende Personen und so gehen die Taten in der Regel mit fremdenfeindlichen Beleidigungen einher, die eine rechtsextremistische Einstellung vermuten lassen. In den allermeisten Fällen sind die ermittelten Tatverdächtigen dem LfV Hamburg nicht bekannt, da es sich ganz überwiegend um Personen handelt, die keine Verbindungen zum organisierten Rechtsextremismus unterhalten.
2. In die zweite Kategorie sind die „klassischen“ Fälle rechtsextremistischer Gewalt einzuordnen: Rechtsorientierte, meist alkoholisierte, in Gruppen auftretende Jugendliche bepöbeln und attackieren in der Öffentlichkeit südländisch aussehende Personen, Randständige oder vermeintliche „Linke“ und grölen dabei neonazistische Parolen. Die Wahrscheinlichkeit, in diesem Täterspektrum bekannte Rechtsextremisten anzutreffen, ist schon deutlich höher, die Mehrheit der Täter hat jedoch keinen erkennbaren rechtsextremistischen Vorlauf bzw. ist bisher nicht durch die Beteiligung an rechtsextremistischen Aktivitäten aufgefallen.
3. Politisch aktive Rechtsextremisten sind nur an wenigen Gewalttaten beteiligt. In den ganz überwiegenden Fällen handelt es sich um handgreifliche Auseinandersetzungen mit politischen Geg-

nern. So führte die Hamburger NPD im Bundestagswahlkampf zahlreiche Infotische in Hamburg durch. Dabei kam es mehrfach zu Tötlichkeiten, die u.a. dadurch ausgelöst wurden, dass politische Gegner Wahlkampfmaterial entwenden wollten und hieran gehindert wurden. Auf Störaktionen durch Unmutsäußerungen oder Fotografieren reagierten Rechtsextremisten ebenfalls in Einzelfällen gewalttätig. So stieß ein NPD-Aktivist eine Frau zu Boden, die Flyer vom Infotisch genommen hatte. In einem anderen Fall wurde ein Frau, die Gleiches versucht hatte, geschlagen und getreten. Ohne das Gewaltpotential dieser Klientel in Abrede zu stellen, ist aber darauf hinzuweisen, dass Gewalt gegen „Nazis“ von militanten Antifaschisten als legitime Aktionsform angesehen wird und die Eskalation nicht selten von Linksextremisten ausgeht oder zumindest provoziert wird. Soweit Rechtsextremisten Gegenwehr üben, wird diese daher als Selbstverteidigung legitimiert. Im Einzelfall geht die Gewaltanwendung jedoch weit über eine Abwehrreaktion hinaus.

Ein deutlich aggressiveres und provozierendes Verhalten geht von den sogenannten „Autonomen Nationalisten“ (AN) aus. Beim Aufeinandertreffen mit politischen Gegnern setzen diese sich zum Teil massiv zur Wehr. Wie ihr linkes Vorbild bilden die AN auf Demonstrationen einen „Schwarzen Block“, um durch einheitliches Auftreten Geschlossenheit und Durchsetzungsfähigkeit zu vermitteln. Der Eindruck vieler Angehöriger der rechtsextremistischen Szene, sich während der 1.Mai-Demonstration in Hamburg 2008 durch den „Schwarzen Block“ gegen eine Übermacht von Gegendemonstranten behauptet zu haben, hat die Popularität des AN-Konzeptes zwar erhöht, für Hamburg haben die Ereignisse rund um die 1. Mai-Demonstration 2008 jedoch nicht zu einer Initialzündung geführt. Die neonazistische Szene in Hamburg wird weiterhin von den traditionellen Kameradschaften geprägt; den AN werden hier nur einzelne Aktivisten zugerechnet.

Auch das Verhalten gegenüber der Polizei hat sich teilweise gewandelt. Übergriffe auf Polizisten werden von organisierten Rechtsextremisten normalerweise abgelehnt. Allerdings kann es auch zu tätlichen Auseinandersetzungen mit Polizeikräften kommen, wenn Demonstrationsteilnehmer durch repressive Maßnahmen der Polizei massiv unter Druck gesetzt werden und/oder kein ausreichender Schutz gegen linke Gegendemonstranten gewährleistet wird. Das aggressive Verhalten ist jedoch keinesfalls

vergleichbar mit der von militanten Linksextremisten ausgehenden Gewalt. Das Durchbrechen von Polizeiketten wird akzeptiert; Steine und Brandsätze auf Polizisten zu werfen oder diese mit Eisenstangen zu schlagen dagegen nicht.

Hinsichtlich der Gewalaffinität innerhalb des organisierten Rechtsextremismus ergibt sich somit ein differenziertes Bild: Sie ist relativ hoch bei den AN, weniger deutlich ausgeprägt bei den traditionellen Kameradschaften und noch geringer bei (den übrigen) NPD-Angehörigen. Darin spiegelt sich auch die unterschiedliche Altersstruktur wider. Die meisten Anhänger der AN sind in den Zwanzigern, in den Kameradschaften und der NPD ist das Durchschnittsalter erheblich höher.

Zusammenfassend lässt sich feststellen, dass Gewalt als politisches Mittel innerhalb des organisierten Rechtsextremismus in Hamburg weder propagiert noch zielgerichtet angewendet wird. Das schließt nicht aus, dass auch politisch aktive Kader in Einzelfällen gewalttätig werden können, geplante Gewalttaten sind gegenwärtig jedoch weitgehend auszuschließen. Je fester die Szeneverankerung und Politikfähigkeit einer Person ist, desto geringer ist die aktive Gewaltneigung. Gefährdet sind allerdings Szeneaussteiger, die gegen ihre früheren Freunde agitieren und Interna verraten. Diese müssen insbesondere bei zufälligen Begegnungen durchaus mit körperlichen Angriffen rechnen. Vielen Gewaltandrohungen folgen jedoch letztlich keine Taten.

Rechtsextremistische Gewalttaten werden vornehmlich von Jugendlichen und jungen Heranwachsenden verübt, die wenig oder gar nicht politisch organisiert sind und in der Regel nur über ein diffuses rechtsextremistisches Weltbild verfügen. Vorherrschendes Motiv der häufig unter Alkoholeinfluss verübten Gewalttaten ist Fremdenhass.

Soweit es den organisierten Rechtsextremismus betrifft, ist die Gefahr zunehmender Gewaltanwendung aus Sicht des LfV Hamburg nicht akut, auch wenn mit dem Auftreten der AN eine tendenzielle Verschärfung der Situation festzustellen ist. Die konsequente Bekämpfung rechtsextremistisch motivierter Alltagsgewalt bleibt ein politisches Ziel und eine gesamtgesellschaftliche Aufgabe mit hoher Priorität. Für Entwarnung oder gar Verharmlosung dieses Phänomens besteht kein Anlass.

Kurzvortrag „Gewaltbereite Strömungen im deutschen Rechtsextremismus – eine überschätzte Gefahr? – am Beispiel des Freistaates Sachsen“

Will man sich dem Phänomen gewaltbereiter Strömungen im Rechtsextremismus für den Freistaat Sachsen nähern, so muss man sich vor allem die in diesem Zusammenhang relevanten Zahlen ansehen. Das sind insbesondere die Gewalttaten und die Stärke der Szene.

Aus dieser Betrachtung ergibt sich, dass der Freistaat Sachsen als eines der stärker belasteten Länder anzusehen ist. So gab es im Jahr 2008 bundesweit 1042 rechtsextremistische Gewalttaten und im Freistaat Sachsen 126. Das ist rund 12% der bundesweit festgestellten Taten. Dies ist in Relation zum Anteil des Freistaates Sachsen an der Bevölkerung der Bundesrepublik Deutschland überdurchschnittlich. Dieser beträgt nämlich nur etwa 5%.

Gewaltbereitschaft bei Rechtsextremisten ist grundsätzlich vor allem im subkulturellen Bereich, also bei Skinheads und sonstigen gewaltbereiten Rechtsextremisten, sowie bei Neonationalsozialisten, hier vor allem den FREIEN KRÄFTEN und den AUTONOMEN NATIONALISTEN, zu finden. Diese Teilbereiche der rechtsextremistischen Szene stellten 2008 im Bundesgebiet zusammen weniger als die Hälfte der Rechtsextremisten insgesamt. In Sachsen dagegen ist der Anteil dieses Potentials an der rechtsextremistischen Szene höher. Mit zusammen ca. 1850 Personen (2008) sind fast 2/3 der Szene diesem grundsätzlich gewaltbereiten Teil zuzurechnen.

Sowohl die überdurchschnittliche Menge von Gewalttaten als auch die in der Relation zur Gesamtzahl der Rechtsextremisten hohe Anzahl von grundsätzlich gewaltbereiten Szenemitgliedern lassen also erkennen, dass der Freistaat Sachsen im Hinblick auf rechtsextremistisches Gewaltpotential relativ stark belastet ist.

Auch die Szene selbst sieht sich aus ihrem Selbstverständnis heraus und in ihrer Selbstwahrnehmung in einer Position der Stärke. Zum Ausdruck kommt das in den nunmehr seit einigen Jahren unverhohlen geäußerten politischen Forderungen insbesondere der FREIEN KRÄFTE (die sich teilweise selbst auch FREIE NATIONALISTEN oder NATIONALE SOZIALISTEN nennen). Sie zielen offen auf eine tiefgreifende Änderung des politischen Systems ab. Aussagen wie „BRD abwickeln – Deutschland befreien“ oder „Nationaler Sozialismus jetzt!“ sprechen eine eindeutige Sprache. Auch aufgrund dieser

starken Politisierung sind die FREIEN KRÄFTE inzwischen im Freistaat Sachsen ein bedeutsamer Faktor innerhalb des Rechtsextremismus.

Ihre bedeutsame Rolle ist aber auch bedingt durch ihre Aktionsbereitschaft und ihre Vernetzung. FREIE KRÄFTE agieren innerhalb der Szene nach dem Motto „organisieren ohne Organisation“ und versuchen, ihre politische Arbeit teilweise nach dem Vorbild linksextremistischer Autonomer ohne feste Strukturen, aber mittels einer gut organisierten Vernetzung umzusetzen. Die Szene will auf diesem Wege für staatliche Maßnahmen im Wesentlichen unangreifbar werden. Das Modell der FREIEN KRÄFTE hat im Freistaat Sachsen zunehmend Anhänger gefunden. Gab es im Freistaat Sachsen 2005 nur ca. 120 FREIE KRÄFTE, so waren es 2008 schon ca. 750. In dieser Zeitspanne gab es einen kontinuierlichen Anstieg dieses Potentials unter gleichzeitiger Reduzierung kameradschaftlicher Strukturen. Zwischen 2004 und 2008 hat sich die Anzahl der Kameradschaften mehr als halbiert (von 49 auf 22). Vergleichbares gilt für die Zahl der Personen, die sich in diesen Kameradschaften zusammengefunden hat (2006: 1000, 2008: 500).

Durch ihre Vernetzung funktioniert die Szene trotz fehlender Strukturen sehr gut. Entscheidend ist dabei, dass es bei aller Strukturlosigkeit weiterhin „Wortführer“ oder sceneintern anerkannte Führungspersönlichkeiten gibt und dass für diese die Möglichkeit besteht, den Führungsanspruch in der Szene konkret umzusetzen. Neben der zweifellos erforderlichen Autorität und Anerkennung sind zur Umsetzung eines solchen Anspruch auch die erforderlichen Mittel notwendig. Dieses Mittel ist vor allem die „elektronische Kommunikation“ in ihren verschiedenen Ausprägungen. Das soll mit folgendem Beispiel verdeutlicht werden:

So erfolgte z.B. die Mobilisierung zur Demonstration am 17. Oktober 2009 in Leipzig u.a. mittels einer SMS-Kette, die auf eine Internetseite verwies: *„An alle! 17. Oktober in Leipzig Großdemo! ‘Recht auf Zukunft’ www.lorg.org \infoleipzig! Nationaler Sozialismus jetzt! Unterstützen und weiterleiten!“*

Dass solche SMS-Ketten funktionieren, wird immer wieder auch bei öffentlichkeitswirksamen Ereignissen deutlich. Damit übernehmen elektronische Medien in letzter Konsequenz die Funktion einer festen Struktur. Nicht nur über SMS, sondern auch über das Internet entweder ganz klassisch über Homepages aber auch über ganz neue Dienste wie Twitter oder andere Möglichkeiten erfolgen Mobilisierungen, die sogar umfassender wirken können, als die früher genutzten Kameradschaftsstrukturen. Im Freistaat Sachsen sind die FREIEN KRÄFTE sehr umfassend und landesweit vernetzt und sogar darüber hinaus vor allem in die benachbarten Bundesländer und die Tschechische Republik. Ein Teil dieser Szene nutzt inzwischen ein eigenes

Internetportal, das „Freie Netz“, das insbesondere dem Informationsaustausch und der Selbstdarstellung dient.

Im Hinblick auf die regionale Verteilung der Szene ist erkennbar, dass es in den Bereichen, in denen sich im Rahmen der elektronischen Vernetzung wichtige Kommunikationsteilnehmer verdichten auch die Szene regional relativ stark und aktiv ist und es zumindest in Teilen auch oft eine Konzentration von Gewalttaten gibt. Lediglich in Ostsachsen ist der Zusammenhang zu den Möglichkeiten des Internet nicht so ausgeprägt.

Die Zielrichtung der Gewalt ist dabei relativ eindeutig. Im Jahr 2008 richteten sich etwa drei Viertel der von Rechtsextremisten im Freistaat Sachsen verübten Gewalttaten zu gleichen Teilen entweder gegen den politischen Gegner oder waren fremdenfeindlich motiviert. Gewalttaten werden dabei überwiegend spontan aus der Situation heraus begangen. Das korrespondiert mit der taktischen Ausrichtung der FREIEN KRÄFTE.

Bei den – man kann schon fast sagen „klassischen“ – FREIEN KRÄFTEN wurde auf den tatsächlichen Einsatz von Gewalt zum Zwecke des politischen Kampfes z.B. im Rahmen von Demonstrationen in der Vergangenheit eher verzichtet. Das ändert jedoch nichts an der grundsätzlichen Gewaltbereitschaft der FREIEN KRÄFTE, da es lediglich ein taktisch motivierter Verzicht ist. Gerade wegen dieser taktischen Motivation ist ein solcher „Gewaltverzicht“ in der Szene aber nicht unumstritten. Allerdings wurde im Freistaat Sachsen mit den Ausschreitungen gegen die Polizei im Rahmen der Demonstration vom 17.10.2009 in Leipzig die bisherige Zurückhaltung aufgegeben.

Dennoch ist ein solches Aktionsniveau einigen Protagonisten in der Szene zu gering. Dieses Potential firmiert unter der Bezeichnung AUTONOME NATIONALISTEN. Sie stammen in Sachsen fast durchweg aus dem Kreis der FREIEN KRÄFTE und agieren auch bei öffentlichkeitswirksamen Ereignissen mit erhöhter Gewaltbereitschaft. Bei AUTONOMEN NATIONALISTEN handelt es sich im Wesentlichen um eine Aktionsform. Sie traten bei Demonstrationen bisher oft als „Schwarzer Block“ auf. Auch in Sachsen ist es inzwischen aus diesem Potential heraus bereits bei oder am Rande von Demonstrationen zu Gewalttaten gekommen, so z.B. im Mai 2009 in Freiberg (nach einer Demo). Auch die bereits erwähnten Ausschreitungen im Oktober 2009 in Leipzig müssen wohl zumindest zum Teil AUTONOMEN NATIONALISTEN zugerechnet werden.

In der Vergangenheit war Gewalt in Zusammenhang mit Demonstrationen zumindest in Sachsen jedoch nicht typisch für Rechtsextremisten. Gewalttaten wurden von Rechtsextremisten bisher eher außerhalb von

Ereignissen durchgeführt. Mit dem Auftreten AUTONOMER NATIONALISTEN ist insofern eine neue Entwicklung zu verzeichnen, deren weiteren Verlauf man auch im Hinblick auf diese Frage genau beobachten muss.

Neben dieser militanten Aktionsform existieren seitens der FREIEN KRÄFTE auch deutliche Bezüge zu den JUNGEN NATIONALDEMOKRATEN (JN) der Jugendorganisation der NPD. In einer Reihe von Stützpunkten der JN in Sachsen ist das den FREIEN KRÄFTEN zuzurechnende Potential bzw. zumindest die Führungskräfte in Teilen identisch mit den Aktivisten der JN. Auch wenn sich daraus noch kein Beleg für eine Gewaltbereitschaft der JN ziehen lässt, so wird doch deutlich, dass hier eine nennenswerte Verzahnung besteht, die im Wesentlichen von den Freien Kräften ausgeht. Die Freien Kräfte sehen den Vorteil eines Handelns innerhalb von JN-Strukturen insbesondere im bestehenden Parteienprivileg, das stärkeren Schutz vor staatlichen Maßnahmen verspricht. Ob dieses Konzept dauerhaft trägt, hängt letztlich auch davon ab, inwieweit man seine Interessen innerhalb der JN umsetzen kann oder ob eine Vereinnahmung durch die NPD erfolgt.

Im Ergebnis ist daher festzuhalten, dass in der Tat gewaltbereite Strömungen im Rechtsextremismus im Freistaat Sachsen keine überschätzte Gefahr sind. Denn die Gewaltbereitschaft ist in Teilen der rechtsextremistischen Szene als Teil ihres Selbstverständnisses zu sehen. Ein über den taktischen Aspekt hinausgehender Verzicht auf Gewalt ist hier nicht zu erwarten. Die sich daraus ergebende Gefahr wird daher weiterhin von Bedeutung sein.

Versuch und Scheitern einer taktischen Zivilisierung der extremen Rechten – Der Konflikt zwischen NPD, „Freie Kameradschaften“ und „Autonome Nationalisten“¹

1989/90 kam es zu einer Welle fremdenfeindlicher Gewalttaten, die in der deutschen Geschichte seit 1945 beispiellos war. Stellvertretend dafür stehen die Namen Hoyerswerda, Rostock-Lichtenhagen, Mölln und Solingen. Die regierenden Parteien und die demokratische Öffentlichkeit reagierten – zwar spät, dann aber entschlossen – mit einer Reihe von gesetzlichen und polizeilichen Maßnahmen gegen rechtsextreme Organisationen sowie mit Massendemonstrationen („Lichterketten“ mit bis zu 400.000 Teilnehmern). Politik und Gesellschaft brachten damit die institutionelle und gesellschaftliche Missbilligung und Ächtung dieser exzessiven Gewalt zum Ausdruck. Die Forderung der Gewalttäter „Ausländer raus!“ wurde nicht erfüllt, allerdings wurde das Asylrecht der Bundesrepublik Deutschland Ende 1992, auch als Folge der pogromähnlichen Ausschreitungen von Rostock-Lichtenhagen, deutlich eingeschränkt. Die Zahl fremdenfeindlich und rechtsextrem motivierter Gewalttaten nahm daraufhin ab Mitte der 90er Jahre ab, blieb aber immer noch deutlich über dem Niveau der Zeit vor 1990. Im Jahr 2000 kam es dann wieder zu einem deutlichen Anstieg fremdenfeindlicher und auch antisemitischer Straf- und Gewalttaten. Der – bis heute nicht aufgeklärte – Düsseldorfer Handgranatenanschlag des Juli 2000, bei dem neun russische Juden zum Teil schwer verletzt wurden, wurde als eine neue Qualität rechtsextremer Gewalt empfunden.² Nach diesem Anschlag kam es wieder zu einer Welle der öffentlichen Empörung, die Medien berichteten ausführlich, Politiker aller Parteien äußerten ihre Abscheu und Bundeskanzler Gerhard Schröder forderte einen „Aufstand der Anständigen“. An einer zentralen Demonstration gegen rechtsextremistische Gewalt im November desselben Jahres in Berlin beteiligten sich ca. 200.000 Menschen. Das – später gescheiterte – NPD-Verbotsverfahren wurde eingeleitet. Auch hier zeigten Gesellschaft und Politik wieder, dass sie extreme Formen der Gewalt gegen Fremde nicht tolerieren und rechtsextrem motivierte Gewalt ächten. Die Zahl der Gewalttaten ging in den Folgejahren erneut zurück. Seit 2006 erleben wir wieder einen Anstieg der Gewalttaten, die Vorfälle in Mügeln im August 2007 und anderen Orten zeugen davon.³

1 Eine gekürzte Fassung dieses Beitrags ist erschienen in: Newsletter zur Geschichte und Wirkung der Holocaust – Informationen des Fritz Bauer Instituts <http://www.fritz-bauer-institut.de/publikationen/newsletter.htm>, Nr. 33, Herbst 2008, 17. Jahrgang, S. 16-21

2 Vgl. z.B. Jürgen Hogrefe u.a., „Jetzt sind Macher gefragt“, in: Der Spiegel, 32/2000, S. 22 ff.

3 In der Nacht zum 19. August 2007 kam es im sächsischen Mügeln nach einem Stadtfest zu pogromartigen Ausschreitungen gegen eine Gruppe von Indern.

Doch diese Konjunkturen fremdenfeindlicher, rechtsextrem motivierter Gewalt sind nur der sichtbarste Ausdruck für das Erstarken des Rechtsextremismus seit 1990. Während er in der Bundesrepublik bis 1989 vor allem von hierarchisch organisierten Vereinen und Parteien älterer Männer dominiert wurde, die ihre Politik wesentlich in verrauchten Hinterzimmern betrieben und – mehr oder weniger – erfolglos an Wahlen teilnahmen, gewannen seit Anfang der 90er Jahre lose strukturierte, netzwerkartige Zusammenschlüsse von Jugendlichen und jungen Erwachsenen an Bedeutung – „Freie Kameradschaften“, „Aktionsbüros“, „Nationaler Widerstand“ zählen zu diesem neuen, „aktionsorientierten“ Flügel des organisierten Rechtsextremismus. Diese Organisationen und Gruppierungen wählten immer öfter neue *nicht-gewalttätige, öffentlichkeitswirksame Aktionsformen*. Eine steigende Anzahl rechtsextremer Demonstrationen seit Ende der 90er Jahre, fast an jedem Wochenende stattfindende Skinheadkonzerte, Vortragsveranstaltungen, Propagandaaktionen und so weiter zeugen von einer neu gewonnenen Dynamik des Rechtsextremismus.⁴ In der Forschung wird deshalb heute vielfach von einer sozialen Bewegung des Rechtsextremismus gesprochen. Die NPD als mittlerweile bedeutendste Partei des deutschen Rechtsextremismus hat mit einigem Erfolg versucht, Anschluss an diese Bewegung zu suchen und von ihr zu profitieren.

Der Rechtsextremismus hat sich in den letzten 20 Jahren ständig verändert, und obwohl Gewalt nur eine der von Rechtsextremen praktizierten Aktionsformen ist, ist ihr Image in der Öffentlichkeit immer noch von dem Bild des Skinheads, der mit Springerstiefeln und Bomberjacke bekleidet und mit Baseballschläger bewaffnet auf „Ausländerjagd“ geht, geprägt. Doch diese „Vorzeige-Rechtsextremisten“ sind immer seltener zu finden. Viele Rechtsextremisten und überzeugte Neonazis distanzieren sich mittlerweile sogar öffentlich verbal von Gewalt und versuchen ihre eigene Anhängerschaft zu disziplinieren. Sie berufen sich sogar auf demokratische Prinzipien und gerieren sich nach außen als gesittete und zivilisierte Biedermänner. Die Öffentlichkeit ist von diesem Wandel überrascht und verunsichert. Rechtsextremisten, die Meinungsfreiheit und Toleranz fordern, die überzeugten Demokraten Intoleranz, gar „Faschismus“ vorwerfen, passen nicht in das medial verbreitete Klischee des dumpfen Nazi-Skinheads.

Rechtsextremismus als soziale Bewegung

Der Begriff „soziale Bewegung“ wird in der Politikwissenschaft und in der Soziologie verwendet, um kollektive Akteure zu charakterisieren, die auf

4 Vgl. auch Andreas Klärner & Fabian Virchow, „Wie modern ist die heutige extreme Rechte? Einige vorläufige Überlegungen“, in: K.-S. Rehberg (Hg.), Die Natur der Gesellschaft, Verhandlungen des 33. Kongresses der Deutschen Gesellschaft für Soziologie in Kassel 2006, Frankfurt am Main & New York 2008, S. 5537-5550

längere Dauer angelegte Protestaktivitäten vorantreiben und in der Regel außerparlamentarisch agieren. Die Arbeiterbewegung, die neuen sozialen Bewegungen der 70er und 80er Jahre wie die Ökologie-, die Anti-Atomkraft und die Frauenbewegung aber auch viele andere Formen des Protests werden hiermit erfasst. Seit Beginn der 90er Jahre wird in den Sozialwissenschaften darüber diskutiert, ob auch der Rechtsextremismus eine soziale Bewegung darstellt.⁵ Hier ist darauf hinzuweisen, dass das „Soziale“ der „sozialen“ Bewegungen nicht normativ, im Sinne von „gut“ gemeint ist, sondern formal: als gemeinsame Bewegung von Menschen, etwa in Abgrenzung zu mechanischen Bewegungen von Maschinenteilen. Soziale Bewegungen haben eine andere Dynamik als traditionelle politische Parteien, die in Parlamenten als Regierung oder Opposition agieren, Mitgliederversammlungen und Parteitage abhalten, Wahlkämpfe führen und über die Medien mit den Bürgern kommunizieren. Die wichtigsten Charakteristika sozialer Bewegungen sind folgende:

- Soziale Bewegungen streben einen grundlegenden sozialen Wandel an, sie sind nicht an einzelnen Reformen oder partiellen Veränderungen interessiert; dieses Merkmal trifft auf die NPD und andere Rechtsextreme zu, die eine „Alternative“ zum bestehenden „System“ darstellen und dieses beseitigen wollen, um einen nach völkischen Prinzipien ausgerichteten Staat zu errichten;
- soziale Bewegungen haben, im Gegensatz zu Parteien, Gewerkschaften und anderen politischen Verbänden, eine nicht-hierarchische, eher netzwerkartige Organisationsform; auch der heutige Rechtsextremismus ist polyzentrisch. Wahlparteien, „Freie Kameradschaften“, rechtsextreme Diskussionszirkel, Aktionsgemeinschaften, Splittergruppen etc. bilden ein Netzwerk rechtsextremer Organisationen, loser Zusammenschlüsse und Einzelpersonen;
- soziale Bewegungen verfügen über kein formalisiertes, für alle Anhänger verbindliches Programm. Konkrete Zielsetzungen werden nur selten formuliert, und auch die Vorstellungen über die angestrebte Neuordnung der Gesellschaft bleiben eher diffus. Bewegungen werden durch die gemeinsam geteilte Grundüberzeugung zusammengehalten, dass sich „etwas“ ändern müsse; so führen die verschiedenen Formationen der rechtsextremen Szene teils erbitterte Auseinandersetzungen über inhaltliche und

5 Vgl. Dieter Rucht, „Rechtsradikalismus aus der Perspektive der Bewegungsforschung“, in: T. Grumke & B. Wagner (Hg.), Handbuch Rechtsradikalismus, Opladen 2002, S. 75-86; Armin Pfahl-Traugher, „Noch einmal: Rechtsextremismus als (neue) soziale Bewegung? Versuch einer Einschätzung vor dem Hintergrund der Situation Ende der 90er Jahre“, in: F. Dünkler & B. Geng (Hg.), Rechtsextremismus und Fremdenfeindlichkeit, Mönchengladbach 1999, S. 89-109.

organisatorische Fragen. Ausgehend von einem Grundkonsens, der auf diffusen „Leitbegriffe[n] wie Deutschland, Volk und Nation sowie auf [der] Forderung nach einem starken, durch Eliten geführten Staat mit ethnisch homogener Bevölkerung“ beruht,⁶ kommt es jedoch auf der Aktions- und Kommunikationsebene zu Kooperation und Absprachen.

- soziale Bewegungen verfügen über ein breites Repertoire von Aktionsformen und wenden vielfältige Mittel kollektiven und öffentlichen Protests an; dies trifft mittlerweile auch für den Rechtsextremismus zu. Gewalt ist nur eine seiner Aktionsformen, daneben haben Demonstrationen, Mahnwachen, Unterschriftenaktionen, die Teilnahme an Diskussionsveranstaltungen etc. quantitativ und qualitativ an Bedeutung gewonnen.
- die Mitgliedschaft in sozialen Bewegungen ist offen und formal kaum fixiert. Teilnahme und Mitarbeit sind freiwillig und oft mit einem hohen persönlichen Engagement verbunden. Es ist jederzeit möglich, zu einer Bewegung zu stoßen oder sich wieder von ihr zu entfernen; dies gilt selbstverständlich für Parteien wie die NPD nur eingeschränkt, aber selbst in deren Jugendorganisation, Jungen Nationaldemokraten (JN), ist die Fluktuation hoch. Andere Organisation und Cliques von diffus rechtsextrem orientierten Jugendlichen sind offener und jeder der sich engagiert kann im Prinzip mitmachen.

Die rechtsextremen Akteure

Die Zugehörigkeit zu einer sozialen Bewegung lässt sich mit einem Modell konzentrischer Kreise veranschaulichen.⁷ Im inneren Kreis, sozusagen im Kern der Bewegung, befinden sich die *Bewegungseliten* beziehungsweise die Kerngruppen. Hierzu gehören intellektuelle Kader, die ideologische Programme, Utopien, Rechtfertigungsschriften, Flugblätter, Handlungs- und Aktionskonzepte etc. entwerfen, sowie so genannte Bewegungsunternehmer, die wichtige Organisations-, Leitungs- und Orientierungsfunktionen übernehmen.

6 Pfeiffer, Für Volk und Vaterland, S. 21.

7 Dieter Rucht, Modernisierung und neue soziale Bewegungen. Deutschland, Frankreich und USA im Vergleich, Frankfurt am Main/New York 1994, S. 85 f.

Im zweiten Ring, der den Bewegungseliten am nächsten steht, befinden sich die *Basisaktivisten*, die regelmäßig an Demonstrationen und anderen Veranstaltungen teilnehmen und im Rahmen der Mobilisierung und Organisation von Veranstaltungen Aufgaben wie Plakate kleben, Bühnenaufbau, das Besorgen der Musikanlage und ähnliches übernehmen. Die Basisaktivisten investieren ebenfalls einen großen Teil ihrer Zeit und mitunter auch beträchtliche Finanzmittel in die Bewegung, verfügen aber nicht über die herausgehobene Stellung der Bewegungseliten.

Im dritten Ring befinden sich *Unterstützer* der Bewegung, die sehr viel weniger Zeit und finanzielle Ressourcen in die Bewegung stecken. Sie beteiligen sich lediglich an ausgewählten Aktionen und leisten vor allem symbolische Unterstützung, etwa durch ihre Unterschrift unter eine Protesterklärung. Diese Gruppe bildet das Mobilisierungspotenzial im engeren Sinne.

Den vierten und äußersten Ring bilden die *Sympathisanten* der Bewegung. Sie nehmen nicht oder nur in Ausnahmefällen an Aktionen teil, treten aber ideell für die Bewegung ein, indem sie etwa in persönlichen Gesprächen für deren Ziele einstehen und die Aktionen rechtfertigen. Schaut man sich die bislang existierende empirische Forschung über rechtsextreme Akteure an, so finden sich dort vor allem Untersuchungen über jugendliche Straftäter, die wegen fremdenfeindlicher Gewalttaten verurteilt wurden, oder Studien über die Mitglieder gewaltaffiner, rechter Jugendcliquen. In den meisten der vorliegenden Studien spielt die Analyse von Motiven und Ursachen für jugendliche Gewalttätigkeit und -bereitschaft eine dominierende Rolle. Es wird gefragt, wie es dazu kommt, dass Jugendliche in diesen rechtsextremen und gewaltaffinen Cliquen Halt“ oder „Orientierung“ suchen, welche sozialstrukturellen Merkmale die Täter aufweisen und welche sozialen Probleme als Erklärung für ihr Verhalten herangezogen werden können. Eine der umfassendsten Untersuchungen ist die Anfang der 90er Jahre durchgeführte Straftäterstudie einer Trierer Forschergruppe um Helmut Willems. Die Ergebnisse wurden in einer Reihe von nachfolgenden Untersuchungen im Kern bestätigt, zuletzt in einer Replikationsstudie, die von einem Forscherteam um Klaus Wahl vom Deutschen Jugendinstitut und dem Jenaer Sozialpsychologen Wolfgang Frindte in den Jahren 1999 bis 2001 durchgeführt wurde.⁸

Diese Straftäterstudien zeigen, dass die Täter in der Regel männliche Jugendliche oder junge Erwachsene sind, die eher einen niedrigen Bildungsabschluss haben. Arbeitslosigkeit findet sich zwar häufig, viele der Täter und der Mitglieder rechter Cliquen sind aber in Ausbildung oder

8 Helmut Willems, Stefanie Würtz & Roland Eckert, *Analyse fremdenfeindlicher Straftäter*, Bonn 1994; Klaus Wahl (Hg.), *Fremdenfeindlichkeit, Antisemitismus, Rechtsextremismus. Drei Studien zu Tatverdächtigen und Tätern*, Berlin 2001; Wolfgang Frindte & Jörg Neumann, *Fremdenfeindliche Gewalttäter. Biografien und Tatverläufe*, Wiesbaden 2002; Klaus Wahl (Hg.), *Skinheads, Neonazis, Mitläufer. Täterstudien und Prävention*, Opladen 2003.

durch einen Beruf in den Arbeitsmarkt integriert. Weiter zeigt sich, dass die überwiegende Zahl der Straf und Gewalttäter sowie der Mitglieder rechter Jugendcliquen *nicht* in rechtsextremen Parteien oder Gruppierungen organisiert ist. Sie sind eher in lose strukturierte peer-groups eingebunden, die sich dem Bereich des „Sympathisantenumfeldes“ der rechtsextremen Bewegung zurechnen lassen. Diese Angehörigen einer maskulin geprägten Jugendkultur teilen gewisse Grundüberzeugungen rechtsextremer Ideologie, sie verwenden die Symbolsprache des Rechtsextremismus und handeln im Sinne der fremdenfeindlichen und rassistischen Zielsetzung rechtsextremer politischer Akteure.⁹ Gleichwohl sind sie kaum zu einem längerfristig orientierten, strategischen Handeln in der Lage. Sie nehmen nur in Ausnahmefällen an organisierten rechtsextremen Veranstaltungen wie etwa Demonstrationen teil.

Hier besteht ein Forschungsdefizit. Personen, die in rechtsextremen Parteien wie der NPD und deren Jugendorganisation Junge Nationaldemokraten und in anderen Gruppierungen, etwa den rechtsextremen Kameradschaften oder Gruppierungen des so genannten „Freien“ bzw. „Nationalen Widerstands“, organisiert sind; Personen, die in der Regel nicht offen gewalttätig sind und sich politisch-ideologisch betätigen, wurden bislang in der Forschung nicht ausreichend berücksichtigt. So schreiben die Autoren der bereits erwähnten, im Jahr 2001 veröffentlichten „Replikationsstudie“: „Die Täterstudie konzentrierte sich auf fremdenfeindliche *Gewalttäter*. Die *rechtsextremen Ideologen, Chefideologen und Organisationsführer* fanden sich in diesem Kreis nur selten. Sie ziehen es vor, nicht selbst durch physische Gewalt aufzufallen und verweigern sich auch wohl noch mehr der Forschung.“¹⁰

Dieses Defizit ist aus mehreren Gründen gravierend für das Verständnis der Entwicklungen und Veränderungen des gegenwärtigen Rechtsextremismus.

Erstens sind die organisierten Rechtsextremisten die Träger der seit den 90er Jahren so dynamischen Entwicklungen, sie mobilisieren und rekrutieren Teilnehmer und Mitglieder, organisieren öffentlichkeitswirksame Aktionen wie Demonstrationen und andere Veranstaltungen.

Zweitens ist wenig bekannt über ihr Verhältnis zum Einsatz von Gewalt bzw. darüber, wie das Zusammenspiel von organisierten Rechtsextremen und wenig politisierten Gewalttätern funktioniert. Die Autoren der Replikationsstudie gehen davon aus, dass „die organisierten Rechtsextremisten (...) zumindest den ideologischen Kammerton der Szene bestimmen, der

9 Vgl. Michael Kohlstruck, *Rechtsextreme Jugendkultur und Gewalt – eine Herausforderung für die pädagogische Praxis*, Berlin 2002; und ders., „Rechtsextremistische Milieus und Gewalt“, in: Bundesamt für Verfassungsschutz (Hg.), *Radikalisierungsprozesse und extremistische Milieus*, Köln 2005, S. 4-12

10 Wolfgang Frindte u. a., „Zusammenfassung und Konsequenzen aus den drei Studien“, in: K. Wahl (Hg.), *Fremdenfeindlichkeit* (s. FN 6), S. 322.

auch den persönlich wenig politisierten Gewalttätern den Schein einer sozialen Legitimation geben möchte.“¹¹

Drittens basiert die gesellschaftliche Ablehnung des Rechtsextremismus vor allem auf der Abscheu gegenüber der ausgeübten, brutalen Gewalt. Treten Rechtsextremisten gewaltfrei auf, kann es ihnen eher gelingen, Akzeptanz zu gewinnen und ihre Themen und Ziele im öffentlichen Diskurs zu verankern. Gerade für die notwendige gesellschaftliche Auseinandersetzung mit dem Rechtsextremismus ist es daher bedeutsam, mehr über diese organisierten Rechtsextremisten, ihre politischen Ziele und ihre Stellung zur Gewalt zu erfahren.

Die rechtsextreme Szene in einer ostdeutschen Mittelstadt

In einer empirischen Feldstudie habe ich den Fokus auf die Kader und Aktivisten der Bewegung gelegt und nach den Entwicklungen und dynamischen Veränderungen des Rechtsextremismus seit 1990 und den Wechselwirkungen zwischen den Reaktionen der demokratischen Öffentlichkeit und den Aktionen der Rechtsextremisten gefragt. Dazu wurde eine Vielzahl von Forschungsinstrumenten (Beobachtungen, Interviews, Gruppendiskussionen etc.) miteinander kombiniert, um am lokalen Beispiel die Entwicklungen der Szene, ihre Strukturen, ihre Interaktion mit dem Umfeld der politischen und gesellschaftlichen Öffentlichkeit zu untersuchen. Ausgewählt wurde eine ostdeutsche Universitätsstadt mittlerer Größe, der Untersuchungszeitraum lag zwischen Ende 2001 und Ende 2002.¹² In dieser Stadt, A-Stadt¹³, operieren mehrere bundesweit und international renommierte Unternehmen. Den Kommunalpolitikern, Honoratioren, der Universitätsleitung und den Wirtschaftsführern ist an einem weltoffenen Image der Stadt gelegen und es gibt in der Stadtöffentlichkeit eine kontinuierliche Auseinandersetzung mit rechtsextremen Aktivitäten in der Stadt.

In A-Stadt gab und gibt es eine sehr aktive und differenzierte rechtsextreme Szene. Von Schlägercliquen, Mitgliedern der NPD, einer „Freien Kameradschaft“ bis hin zu einer kleinen Zahl rechtsextremen Burschenschaftler fanden sich dort viele Facetten des zeitgenössischen Rechtsextremismus. Etwa 50-60 Personen lassen sich diesem Spektrum zurechnen. Bei zwei Demonstrationen in der Stadt im Untersuchungszeitraum (Ende 2001 bis Ende 2002), konnten mit regionaler Unterstützung etwa 150 - 200 Personen mobilisiert werden.

11 Martina Gaßebner u. a., „Drei Studien: Zusammenfassung und praktische Konsequenzen“, in: K. Wahl (Hg.), *Skinheads* (s. FN 6), S. 278 f.

12 Vgl. Andreas Klärner, *Zwischen Militanz und Bürgerlichkeit. Selbstverständnis und Praxis der extremen Rechten*, Hamburg 2008.

13 Ich nenne diese Stadt im Folgenden A-Stadt, da bei einer Offenlegung des Städtenamens die zugesicherte Anonymität der befragten Personen nicht gewahrt werden könnte.

Während der Untersuchung habe ich für mehrere Monate in A-Stadt gelebt. Da mir die Wechselwirkungen zwischen demokratischen Kräften und den Rechtsextremen wichtig waren, habe ich Gespräche mit Lokalpolitikern, der Polizei, der Antifa, Gewerkschaftern und mit „normalen“ Bürgern der Stadt geführt. Von Oktober 2001 bis Dezember 2002 habe ich mehrere Demonstrationen der NPD, zwei NPD-Wahlkampfveranstaltungen sowie andere öffentliche Auftritte der Rechtsextremen beobachtet und daran teilgenommen. Dabei habe ich – unter anderem auf den Bierbänken des NPD-Ortsverbands – mehrere, teils mehrstündige informelle Gespräche mit den Teilnehmern geführt. Neben diesen Gesprächen habe ich Interviews mit Kadern und Aktivisten der rechtsextremen Bewegung geführt, insgesamt vier Einzelinterviews, zwei Gruppendiskussionen, ein E-Mail-Interview und dazu noch eine Reihe von Diskussionen in Internetforen.

In A-Stadt entwickelte sich schon zu DDR-Zeiten, wie in anderen Städten der DDR auch, seit Mitte der 80er Jahre eine kleine rechtsextreme Jugendzene, die sich vor allem aus dem Umfeld der Fußballfans rekrutierte, dann aber auch aus jugendlichen Punkern, die, so ein Bericht der Antifa, „die Seiten wechselten“. Da sich Rechtsextremisten in der DDR nicht offen organisieren konnten, beschränkten sich deren Aktivitäten, zumindest in A-Stadt, auf eine eher symbolisch zur Schau gestellte Opposition gegen den verordneten Antifaschismus des SED-Staats, indem etwa Nazi-Symbole zur Schau gestellt wurden oder auf offener Straße der Hitlergruß gezeigt wurde. Im Zuge der „Wende“ agierten diese Jugendlichen dann offen und aggressiv. Schon Ende 1989 wurden dunkelhäutige Menschen und Vietnamesen auf offener Straße attackiert. Mehrfach kam es zu eher spontanen Auseinandersetzungen zwischen rechten und linken Jugendlichen, aber auch, wie ein NPD-Kader im Interview zugab, zu organisierten Angriffen mit Baseballschlägern von Rechtsextremen auf linke Jugendliche.

Im Laufe der 90er Jahre begann die rechtsextreme Szene in A-Stadt dann, sich stärker zu organisieren. 1994 wurde eine überregionale, auch in A-Stadt wirkende *Anti-Antifa Organisation* gegründet, deren Ziel es war, politische Gegner systematisch anzugreifen oder einzuschüchtern. Sprengstofffunde im Umfeld dieser Organisation deuten darauf hin, dass terroristische Aktivitäten vorbereitet wurden. Aus dieser mittlerweile aufgelösten Organisation gingen die im Untersuchungszeitraum aktiven Gruppierungen des „Nationalen Widerstands A-Stadt“ und der 1999 gegründete Ortsverband der NPD hervor.

Nach den vor allem von Gewalttaten geprägten 90er Jahren ließ sich etwa seit Anfang/Mitte des Jahres 2000 ein Strategiewechsel und eine deutliche

Veränderung und Erweiterung des Repertoires der Aktionsformen der rechtsextremen Szene beobachten. Am auffälligsten war der ostentativ zur Schau gestellte Verzicht auf die Ausübung von Gewalt und die öffentlich geäußerte Distanzierung von Gewalt. Das geht hervor aus in dieser Zeit verbreiteten Flugblättern und Erklärungen der rechtsextremen Akteure sowie aus übereinstimmenden Informationen von Gewerkschaftern, Lokalpolitikern und der Polizei. Statt der Gewalt wurden andere Aktionsformen gewählt wie etwa Demonstrationen, Mahnwachen, Unterschriftenaktionen, die Beteiligung an öffentlichen Diskussionsveranstaltungen oder die Herausgabe einer Schülerzeitschrift. Gezielt versuchte die extreme Rechte in A-Stadt nun, *lokale* soziale Probleme aufzugreifen, anfangs noch etwas dilettantisch mit der Forderung nach mehr Straßenlaternen in schlecht beleuchteten Nebenstraßen, deutlich professioneller dann mit einer im Spätherbst 2001 gestarteten Kampagne für ein „nationales Jugendzentrum“, ein Jugendzentrum für Jugendliche, die aufgrund ihrer Kleidung, mehr aber noch wegen ihrer rechtsextremen und rassistischen Einstellungen, keinen Zutritt zu anderen Jugendclubs bekamen.

Weiter lässt sich in der Außendarstellung der Szene eine Akzentverschiebung feststellen. War die Rhetorik der Rechtsextremen in A-Stadt in den 90er Jahren noch von einer aggressiven Frontstellung gegen „Linke“ und „Ausländer“ geprägt – auf damals verbreiteten Aufklebern und Flugblättern, die ich im Archiv der Antifa einsehen konnte, heißt es „Zecken klatzen!“ oder „Deutschland den Deutschen, Ausländer raus!“ – so verzichteten sie etwa seit dem Jahr 2000 auf diese Konfrontation, in der sie verbal die Rolle des Täters übernahmen. Stattdessen stellten sie sich nun selbst als Opfer von Ausgrenzung und Diskriminierung dar, da sie beispielsweise keine Demonstration ohne Polizeischutz durchführen könnten oder ihnen der Zutritt zu den städtischen Jugendclubs verwehrt werde. Nach Auseinandersetzungen zwischen linken und rechten Jugendlichen auf dem Weihnachtsmarkt 1999, für die in der Lokalpresse die Rechten verantwortlich gemacht wurden, reagierten die „Jungen Nationaldemokraten“ mit einem Flugblatt, in dem sie die rechten Jugendlichen in Schutz nahmen und schrieben: „Wer sind diese „Rechten“ wirklich? *Es ist die Jugend, die keiner will.* Sie haben keine Clubräume oder sonstige Einrichtungen, die für sie da sind“.

Besonders betont wurde in den öffentlichen Äußerungen der Rechtsextremen nun die Berufung auf demokratische Spielregeln: „Meinungsfreiheit“ und „Gleichberechtigung“ müsse man auch ihnen, den „Rechten“ zugestehen, man sei, so in einer Presseerklärung der NPD, „zu Gesprächen bereit“. Wie ernst ist der Gewaltverzicht gemeint? Haben sich mit der

Berufung auf demokratische Werte auch die politischen Ziele der Rechtsextremisten verändert?

Für die Beantwortung dieser Frage sind die Interviews eine wichtige Quelle. Unter den Interviewten befanden sich drei Personen, die der lokalen „Bewegungselite“ zuzurechnen sind, also den Personen, die die politische Richtung vorgeben, Aktionen planen und organisieren: Peter, Führungsperson der NPD, Rene, führender Kopf des „Nationalen Widerstands“ und Michael, Mitglied einer rechtsextremen Burschenschaft. Markus, Lars, Lena und Martina zählen zu den Basisaktivisten, sie kleben Plakate, mobilisieren für Demonstrationen, übernehmen aber keine Führungsaufgaben. Ronny und Sven sind dem gewaltaffinen Sympathisantenumfeld zuzurechnen, sie nehmen nur in Ausnahmefällen an Aktionen teil, begreifen sich aber trotzdem als politische „Kämpfer“ im „Rassenkrieg“, gegen Ausländer und „den Staat“.

Anhand der Interviews lässt sich zeigen, dass der Strategiewechsel seit 2000 und der Gewaltverzicht von den lokalen Kadern bewusst inszeniert und durchgesetzt wurden. Die Entscheidung zum Verzicht auf die Ausübung von Gewalt und der Versuch, die eigene Anhängerschaft zu disziplinieren und von Gewalttaten abzuhalten, beruhten auf taktischen Überlegungen. Aus den Interviews wird deutlich, dass die Rechtsextremen sich von der steigenden gesellschaftlichen Ausgrenzung und Marginalisierung, die sich in negativen Berichten in der Lokalpresse, aber auch in Demonstrationen und Gegenaktionen aktiver demokratischer Gruppierungen zeigte, deutlich unter Druck gesetzt sahen. Deshalb sahen sich nicht nur die NPD, sondern auch die so genannten „parteilosen Kräfte“ des „Nationalen Widerstands“ gezwungen, sich von Gewalt zu distanzieren und mäßigend auf ihre Anhänger einzuwirken. So berichtet der NPD-Funktionär Peter von Parteischulungen, in denen „wir massiv drauf hingewiesen [wurden], dass wir unsre Leute versuchen im Griff zu halten und halt den Leuten auch sagen, dass Gewalt der falsche Weg ist“. Diese Wendung wird von den Basisaktivisten, die teilweise aus dem Milieu der gewalttätigen Sympathisanten und Unterstützer kommen, mitgetragen und auch von den Angehörigen des Schlägermilieus bzw. des gewaltbereiten Sympathisantenumfelds aufgenommen.

Ronny, dessen sonstige Äußerungen durch eine Aneinanderreihung von rassistischen Mord- und Folterphantasien charakterisiert sind, berichtet etwa davon, dass er seinen Kumpel Sven einige Tage vor dem Interview davon abgehalten habe, einen „Kanaken“ zu verprügeln, weil das „sinnlos“ sei und man so nichts „erreichen“ könne.

Dieser Prozess kann mit dem Ausdruck der „taktischen Zivilisierung“ be-

zeichnet werden, denn es lässt sich anhand der Interviews zeigen, dass die politischen Ziele und Visionen der Interviewten keineswegs gemäßigt sind. Die Interviewten sind sich einig in einem Wunsch nach einer völligen Neuordnung aller Lebensbereiche, der Abrechnung mit einer Gesellschaft, die – so Rene im Interview – „fast nur noch aus Konsumieren und (...) Vor-sich-hin-Siechen“ bestehe. Sie hoffen wie Sven oder Rene auf einen „Bürgerkrieg“ oder wie Markus sich ausdrückt: „Also wir sagen ja immer, am Tage X zur Stunde 0 wird die Veränderung kommen, also der Umsturz sagen wir immer“. Weiter stimmen sie überein in dem Wunsch und der Forderung nach Herstellung und Realisierung einer ethnisch und kulturell homogenen „Volksgemeinschaft“.

Solche Forderungen – und das muss man deutlich sagen, auch wenn die Interviewten es bis auf Ronny und Sven nicht aussprechen – ließen sich nur durch Gewalt, durch Massendeportationen, -verhaftungen und -morde, unter Einsatz von Hunderttausenden von „Helfern“ durchsetzen.

In der Bevölkerung finden derart radikale Politikvorstellungen zurzeit keine Akzeptanz. Die ablehnende Haltung der Bevölkerung gegenüber militanten und gewaltförmigen Aktionen macht eine Mäßigung im öffentlichen Auftreten der rechtsextremen Akteure nötig, wollen sie Akzeptanz und Zugang zu den Foren etablierter Politik gewinnen. Gleichzeitig müssen die rechtsextremen Organisationen und Kader jedoch den Anspruch, eine radikale Alternative zum bestehenden politischen und gesellschaftlichen System zu sein, nach innen und außen aufrechterhalten. Diese Gleichzeitigkeit von rhetorischer Mäßigung, taktischer Zivilisierung auf der einen Seite und radikalen Visionen und einem Umsturzversprechen auf der anderen Seite führt immer wieder zu Spannungen im rechtsextremen Lager selbst und zu Auseinandersetzungen über Strategie und Taktik. Es gibt hier ein zweifaches Ambivalenzproblem: einmal nach innen und einmal nach außen.

Nach außen sind die Akteure, wollen sie politisch handeln, auf öffentliche Anerkennung angewiesen, die in hohem Maße durch die breite gesellschaftliche Ablehnung gewalttätiger Aktionsformen blockiert wird. Sie sind deshalb zur Tarnung ihrer eigentlichen Ziele und Visionen gezwungen und müssen ihre Abkehr von der Gewalt glaubhaft machen. Gleichzeitig muss aber der Anspruch aufrechterhalten werden, eine radikale Alternative zum bestehenden System zu sein, und dies muss auch immer wieder nach außen demonstriert werden, etwa indem der NPD-Vorsitzende Udo Voigt in einem Interview mit der „Jungen Freiheit“ als Ziel seiner Partei ausgab, – Zitat – „die BRD ebenso abzuwickeln, wie das Volk vor fünfzehn Jahren die DDR abgewickelt hat“.¹⁴ Diese *Ambivalenzen* im Auftreten

nach außen führen zu einem Glaubwürdigkeitsproblem: Die Wandlung ist wenig überzeugend und kann leicht als Tarnung entlarvt werden. Auch nach innen, innerhalb der eigenen Anhängerschaft, führt das ambivalente Changieren zwischen taktischer Mäßigung und radikalem Umsturzversprechen zu Problemen. Die Anhänger müssen dazu veranlasst werden, gewalttätiges Handeln zu unterlassen, ordentlich und diszipliniert aufzutreten, um so Akzeptanz gewinnen zu können. Gleichzeitig kann die eigene Anhängerschaft nur mit dem Versprechen auf eine radikale Veränderung der Gesellschaft an die Bewegung gebunden werden. Dieses strukturelle Problem führt immer wieder zu Konflikten zwischen einem gemäßigten, „realpolitisch“ orientierten Flügel und einem radikalen, „fundamentalistischen“ Flügel, dem die notwendige Mäßigung zu weitgehend und als „Verrat“ an den eigenen Idealen erscheint.

Ausblick

Diese Entwicklungen lassen sich auch am Wahlerfolg der NPD in Mecklenburg-Vorpommern und neueren Entwicklungen in der rechtsextremen Szene aufzeigen. Nachdem die NPD bei den sächsischen Landtagswahlen im September 2004 mit 9,2 Prozent der Wählerstimmen den Einzug in den Landtag geschafft hatte, gelang der Partei zwei Jahre später, im September 2006, mit 7,3 Prozent auch der Einzug in den Landtag von Mecklenburg-Vorpommern. Zwei Vorbedingungen waren für diesen Erfolg ausschlaggebend:¹⁵ Zum einen ermöglichte die finanzielle und personelle Hilfe des sächsischen Landesverbandes einen professionellen Wahlkampf mit Plakataktionen in der gesamten Breite des Landes, auch die neuen Medien, das Internet, Wahlkampfwerbespots in Radio und Fernsehen etc. Zum anderen sorgte ein Masseneintritt von „freien Nationalisten“, Anhängern der „Freien Kameradschaften“ dafür, dass die Partei tatsächlich kampagnenfähig war und Plakatieraktionen, Info-Stände und andere Wahlkampfveranstaltungen in großer Zahl, mit „eigenen“ Leuten durchführen konnten. Die „freien Nationalisten“ wurden mit vorderen Listenplätzen belohnt und nun sitzen zwei NPD-Mitglieder in der Landtagsfraktion, die entweder selbst aus der Kameradschaftsszene stammen oder sehr gute Kontakte zu ihr pflegen.¹⁶

Noch ein weiterer Punkt ist von Bedeutung: Die NPD hat mit ihren Erfolgen bei den Landtagswahlen in Sachsen und Mecklenburg-Vorpommern gezeigt, dass sich mit gemäßigter, populistischer Propaganda und dem Versuch, sich bürgerlich zu geben und regional zu verankern, Wahlerfolge erzielen lassen. Diese Wahlen wurden nicht mit der Leugnung des Holo-

15 Vgl. Reiner Burger, Mit „Kameradschaften“ in den Landtag. Frankfurter Allgemeine Zeitung, 19. September 2006, S. 9

16 Gudrun Heinrich & Arne Lehmann, „Zwischen Provokation und Systemfeindschaft – Die NPD“, in: S. Schoon & N. Werz (Hg.), Die Landtagswahl in Mecklenburg-Vorpommern 2006 – Die Parteien im Wahlkampf und ihre Wähler, Universität Rostock 2006, S. 67-77.

caust, einer Kampagne, die der ehemalige NPD-Chef Deckert Mitte der 90er Jahre starten wollte, sondern mit einer Anti-HartzIV-Kampagne und einem „bürgernahen“ Auftreten gewonnen, das auf unnötige Provokationen oder gewalttätige Übergriffe verzichtet. Mit dem Versprechen auf diese Wahlerfolge, mit dem Wecken von – unrealistischen – Hoffnungen auf drastische Veränderungen nach dem Einzug in das Parlament, ließ sich die Anhängerschaft zumindest für kurze Zeit ruhig stellen. Dies wirkte sich, so meine These, eben auch auf die unorganisierten Gruppen gewaltaffiner, jugendlicher Sympathisanten und Mitläufer aus.

Mittlerweile zeigt sich aber, und dies wird die kurz- und mittelfristigen Entwicklungen des Rechtsextremismus prägen, dass diese Wahlerfolge ohne sichtbare Auswirkungen blieben – die von den Anhängern erträumte „nationale Revolution“ ist keinen Schritt näher gerückt, die Hartz-IV-Gesetze sind immer noch in Kraft, ein paar Anhänger haben Jobs als Mitarbeiter in den Landtagsfraktionen bekommen, der große Rest ging aber leer aus. Angesichts der geweckten Euphorie steigt nun auch der Unmut in der Anhängerschaft und die Überzeugung, mit Mäßigung und zivilem Auftreten die eigenen Ziele erreichen zu können, schwindet. Ein Ende der Zurückhaltung und der Anstieg der Gewalt und eine deutliche Radikalisierung ist die Folge. Dies ließ sich bereits 2006 beobachten: Den Zahlen des Bundeskriminalamtes zufolge hat es bereits seit dem Jahr 2006 einen deutlichen Anstieg rechtsextrem motivierter Gewalttaten gegeben. So wie es aussieht, gelingt es den Kadern von NPD und Freien Kameradschaften nicht mehr, ihr Umfeld zu disziplinieren; sondern die NPD wird mittlerweile so sehr von den militanten Kräften dominiert, dass sie derzeit (wieder einmal) einen Radikalisierungsschub durchläuft und erneut den Spagat zwischen Militanz und Bürgerlichkeit oder besser: pseudo-bürgerlichem und gemäßigtem Auftreten aufführen muss. Das sieht man deutlich an den Versuchen der NPD-Parteiführung, sich von den Anhängern der so genannten „Autonomen Nationalisten“ zu distanzieren. Diese „Autonomen Nationalisten“ treten seit 2004 Jahren immer häufiger bei Demonstrationen von „Freien Kameradschaften“ und der NPD auf.¹⁷ Ihre jugendlichen Anhänger ähneln in Kleidungsstil, Habitus, Auftreten und sogar in den Parolen dem linken Gegner, der Antifa bzw. dem so genannten „Schwarzen Block“. Sie tragen schwarze Kleidung, Schirmkappe, Sonnenbrille, so dass sie bei Demonstrationen quasi-vermummt und -uniformiert sind. Dies Autonomen Nationalisten oder der nationalistische black block, manchmal auch NSBB (=national-sozialistischer black bloc) genannt, setzt sich aus besonders militanten und aggressiven Jugendlichen und jungen Erwachsenen zusammen, die zum einen die Konfrontation mit der Antifa suchen, zum anderen

17 Vgl. Karsten Dustin Hoffmann: Autonome Nationalisten. Der schwarze Block auf rechtsextremen Demonstrationen. In: Polizeispiegel 6/2008, S. 19-24; Jan Schedler: Übernahme von Ästhetik und Aktionsformen der radikalen Linken – Zur Verortung der „Autonomen Nationalisten“ im extreme rechten Strategiespektrum. In: S. Braun et al. (Hg.), Strategien der extremen Rechten, Wiesbaden 2009, S. 332-357.

nicht länger tolerieren wollen, dass ihre Demonstrationen von der Polizei behindert und „schikaniert“ werden. Sie stellen sich damit gegen einen seit Ende der 1990er Jahre in der rechtsextremen Szene geltenden Konsens, nachdem deren Demonstrationen unter allen Umständen geordnet und diszipliniert abzulaufen haben und unter keinen Umständen durch Konfrontationen mit der Polizei ein schlechtes Bild in der Öffentlichkeit abgeben sollten. Sie stellen sich damit auch offen gegen die bislang recht erfolgreichen Versuche der „taktischen Zivilisierung“ des organisierten Rechtsextremismus. Die „Autonomen Nationalisten“ haben seit einiger Zeit starken Zulauf und Teile der NPD-Führung, die auf ein Biedermann-Image setzen und Akzeptanz in der Bevölkerung gewinnen wollen, fühlen sich durch das Auftreten des „Schwarzen Blocks“ aber in ihren Bemühungen gestört und sehen ihre Aufbauarbeit gefährdet. Nachdem es am 9. Juli 2007 bei einer Demonstration der NPD in Frankfurt am Main zu Auseinandersetzungen zwischen NPD-Ordern und „Autonomen Nationalisten“ gekommen war, weil Letztere sich weigerten, Sonnenbrillen und Baseballkappen wie von der Polizei gefordert abzusetzen, und NPD-Ordner dies dann handgreiflich gegenüber den „Autonomen“ durchsetzten, reagierte das Parteipräsidium der NPD am 15. August mit einer Erklärung „Unsere Fahnen sind schwarz - unsere Blöcke nicht!“. ¹⁸ Darin wurde der „Schwarze Block“ als „anarchistische Erscheinungsform“ bezeichnet. In der Erklärung heißt es:

„Der ‘Schwarze Block’ erweckt bei außenstehenden Beobachtern den Eindruck grundsätzlicher Gewaltbereitschaft. Dies ist besonders fatal vor dem Hintergrund der Gewaltexzesse linker Autonomen während der Demonstrationen in Rostock anlässlich des G8-Gipfels in Heiligendamm. Denn wir können die Menschen nicht von unserem politischen Willen überzeugen, wenn unsere Demonstrationsteilnehmer mit gewalttätigen Chaoten beim G8-Gipfel gleichgesetzt werden. Wir können auch schlecht linke Krawallmacher anprangern und zugleich mit einem ‘Schwarzen Block’ auftreten, der nicht nur so aussieht wie sein linkes Gegenstück, sondern diesem auch in seinem Gebaren in nichts nachsteht. Vertreter des ‘Schwarzen Blocks’ sind für die breite Masse unseres Volkes keine Sympathieträger und können auch nicht glaubhaft mit ihrem Aussehen und Verhalten eine neue Ordnung vertreten, die deutsche Werte einfordert. Im Gegensatz zu ihnen wollen wir aber gerade in Zeiten von Auflösung und Verfall wieder Werte setzen. Haltung, Anstand und Disziplin gehören dazu.“

Dieser Erklärung folgte ein Aufschrei der Empörung vor allem in den zahllosen, rege frequentierten Internetdiskussionsforen der rechtsextremen Szene. Viele Kommentatoren solidarisierten sich mit den Autonomen Nationalisten, auch wenn sie deren Auftreten vorher selbst kritisiert hatten. Christian

18 Die Erklärung des NPD-Parteipräsidiums wurde am 16.8.2007 auf der WWW-Seite der NPD veröffentlicht (http://www.npd.net/index.php?sek=0&pfad_id=7&cmsint_id=1&detail=923), der Artikel ist aber nicht länger abrufbar.

Worch, der sich selbst als (partei)freier Nationalist bezeichnet und die „Autonomen Nationalisten“ protegiert – vor allem weil sie einen Großteil der Teilnehmer bei den von ihm selbst angemeldeten Demonstrationen stellen – wandte sich in mehreren scharfen Erklärungen gegen die Anmaßungen des NPD-Präsidiums darüber zu bestimmen wollen, wer zum Nationalen Widerstand gehöre und wer nicht.¹⁹

Die NPD war von der Heftigkeit der Reaktion überrascht, da zuvor auch im Lager der freien Nationalisten heftige Kritik am Auftreten des „Schwarzen Blocks“ geübt worden war. Viele freie Nationalisten, die in den Jahren oder Monaten davor in die NPD eingetreten waren, kündigten an, wieder aus der NPD auszutreten, wenn diese sich den „Bonzen des Establishments“ (C. Worch) so annäherte. Nur wenige Wochen später, am 10.9.2007, versuchte sich das Präsidium der NPD vorsichtig von der ersten Erklärung abzusetzen und sprach von „Mißverständnissen“. Am 15.9.2007 kam es dann zu einer neuerlichen, mehr als überraschenden Wende als beim Auftakt für den Wahlkampf in Niedersachsen nicht nur Redner der NPD auftraten, sondern mit Christian Worch und Dieter Riefling auch zwei sehr prominente Vertreter der „freien Nationalisten“ auftraten. Die Führung der NPD in Niedersachsen schien zu wissen, dass sie dort ohne Hilfe der freien Nationalisten keinen Flächenwahlkampf, keine Kampagne durchführen kann. Angesichts der Wahlerfolge in Sachsen und MVP sind die Erwartungen von Parteiführung und Anhängerschaft aber groß, nun auch im Westen der Republik den „Kampf um die Parlamente“ zu führen. Nachdem aber das Ergebnis der Wahl in Niedersachsen mit 1,5 Prozent, verglichen mit den Hoffnungen, die man sich gemacht hatte (besonders kühne Optimisten hatten mit 11 Prozent gerechnet), sehr enttäuschend ausfiel, machten „autonome“ und „freie“ Nationalisten dafür den „Schlingerkurs“ der NPD verantwortlich.

Mittlerweile scheint sich abzuzeichnen, dass die militanten Kräfte des Rechtsextremismus so viel Einfluss gewonnen haben, unter anderem genährt von den Erfolgen der NPD in Sachsen und Mecklenburg-Vorpommern, dass auch der fundamentaloppositionelle, radikale Flügel der NPD wieder an Gewicht gewinnt.²⁰ Die „taktische Zivilisierung“ wird zunehmend in Frage gestellt,²¹ und dies wird Auswirkung auch auf das Sympathisantenumfeld der rechtsextremen Szene haben. Zurückhaltung scheint

19 z.B.: NPD vs. „schwarzer Block“ – Eine „Wort-Kritik und Analyse“ zur Partei-Erklärung von Christian Worch (12.09.07); http://de.altermedia.info/general/npd-vs-schwarzer-block-eine-wort-kritik-und-analyse-zur-partei-erklarung-von-christian-worch-120907_11160.html

20 Vgl. Thomas Grumke & Andreas Klärner, Rechtsextremismus, die soziale Frage und Globalisierungskritik. Eine vergleichende Studie zu Deutschland und Großbritannien seit 1990, Berlin 2006, S. 20-44.

21 Eine Fortsetzung fand die Auseinandersetzung zwischen dem fundamentalistischen und dem realpolitischen Flügel der extremen Rechten nachdem bei der Beerdigung von Friedhelm Busse, des ehemaligen Vorsitzenden der neonazistischen Freiheitlichen Deutschen Arbeiterpartei (FAP), Thomas Wulf, Ex-Bundesvorstandsmitglied der NPD, eine Reichskriegsflagge mit Hakenkreuz über dem Sarg von Busse ausgebreitet hatte. Nachdem über diese Aktion in den Medien berichtet wurde, distanzierte sich die NPD-Bundesführung davon, was wiederum von Teilen des militanten Flügels heftig kritisiert wurde (vgl. Patrick Gensing, „Spaltet eine Hakenkreuzfahne die Volksfront von rechts?“, in: NPD-Blog, 5.8.2008, online: <http://npd-blog.info/?p=2000> [17.8.2008]).

dann nicht mehr geboten, man kann wieder offener und aggressiver auftreten.

Die Geschichte des Rechtsextremismus seit 1989/90 zeigt, dass rechtsextreme Gewalt immer dann zurückging, wenn es eine breite öffentliche Debatte und eine gesellschaftliche Ächtung des Rechtsextremismus gab. Es ist heute wieder an der Zeit, dass es zu einer entschiedenen Reaktion von Politikern, der Polizei und der Justiz sowie zu einer deutlich zum Ausdruck gebrachten Missbilligung fremdenfeindlicher Gewalt und rechtsextremer Positionen durch die Bevölkerung kommt, mit der die Rechtsextremisten wieder in ihre Schranken verwiesen werden. Ansonsten müssen wir mit einem weiteren Anstieg der Gewalttaten und einer weiteren Radikalisierung der rechtsextremen Szene rechnen.

Taktische Positionen zum Gewalteinsatz: Die Doppelstrategie der PKK

Am Beispiel der PKK lässt sich exemplarisch darstellen, wie eine im Kern terroristische Organisation mit dem Einsatz von Gewalt ein klares **strategisches** Konzept verfolgt. Es geht dabei um das Wechselspiel von militärischer Drohung und politischen Forderungen, das auch von anderen separatistischen Organisationen wie etwa der ETA in Spanien bekannt ist. Die Verfassungsschutzbehörden bezeichnen dieses Vorgehen als „Doppelstrategie“: Den taktisch dosierten **Einsatz von Gewalt** bei gleichzeitiger Betätigung in einem **politischen** Feld (mit politischer Propaganda und Lobbyarbeit, aber auch mit **materieller** Unterstützung des bewaffneten Kampfes aus einem Ruheraum heraus).

Zunächst aber ein paar Basisinformationen:

- die PKK führt seit über 20 Jahren (1984) bewaffneten Kampf gegen die türkische Armee, letztlich aber gegen die türkische Regierung.
- sie unterhält hierfür eine Guerillaarmee mit Stützpunkten im Südosten der Türkei, aber auch im Nordirak.
- die Formen der Auseinandersetzung reichen von einer fast symmetrischen Kriegsführung – Guerilla gegen Armee – bis hin zu klassischen terroristischen Aktionsformen, besonders auch in türkischen Städten, mit einer großen Zahl auch an zivilen Opfern über die Jahre.
- Ziel der PKK war am Anfang die Loslösung von der Türkei und die Errichtung eines eigenen kurdischen Staates. Heute beschränkt sich die PKK auf die Forderung nach mehr politischer und kultureller Eigenständigkeit innerhalb des türkischen Staates.
Ob das eine dauerhafte und glaubwürdige Abkehr von separatistischen Zielsetzungen ist, bleibt – zumindest aus türkischer Sicht – zweifelhaft. Im Spektrum internationaler terroristischer Organisationen wird die PKK nach wie vor unter separatistische Bestrebungen eingeordnet.

- Was genau meinen wir nun, wenn wir von einer Doppelstrategie der PKK sprechen?
 - dies ist ein Begriff mehr aus der Praxis als aus der Wissenschaft.
 - wir bezeichnen damit ein Handlungsmodell, das wir bei der PKK seit Jahren beobachten:
 - da ist einerseits der bewaffnete Kampf in der Türkei, sozusagen als Druckmittel und ständige Drohkulisse,
 - und auf der anderen Seite – zumindest in den letzten Jahren – ein weitgehend **friedlicher** modus operandi im Ausland, besonders in Westeuropa, auch in Deutschland.
- beide Varianten arbeiten Hand in Hand und ergänzen sich: daher Doppelstrategie
 - der bewaffnete Kampf dient in erster Linie – wie bei allen Organisationen dieser Art – zur Propagierung und Durchsetzung politischer Forderungen; er ist übrigens auch immer ein Stück Bestrafung für angebliche Versäumnisse des Gegners und soll der eigenen Anhängerenschaft darüber hinaus zeigen, dass man sich wehren kann.
 - hier auch das Stichwort “Propaganda der Tat“: **eine** Variante, die häufig übersehen wird, zielt eben auch nach **innen**, auf die eigene Klientel, mit dem Signal: Wir sind stark, der Gegner muss uns fürchten, es lohnt sich mitzumachen.
- ganz anders die zweite Seite der Doppelstrategie: Sie besteht aus einem überwiegend **friedlichen** Verhalten an einer zweiten Front, die quer durch Westeuropa verläuft, sich aber auch in Nordamerika, Australien und anderen Ländern zeigt. Besonders in Europa verfügt die PKK über eine große Anhängerenschaft, die von der Organisation überwiegend **politisch** und **nicht** militärisch eingesetzt wird.
- in Deutschland haben wir es zu tun mit etwa 11.500 Anhängern der PKK. Damit ist die PKK, die hier auch unter dem Namen KONGRA GEL oder KCK auftritt, im nicht-islamistischen Bereich die **größte** extremistische Ausländerorganisation.
- diese zweite Flanke der PKK, ihr **politischer** Arm, ist von mindest gleicher Bedeutung wie ihr militärischer Arm. Er hat nur andere Aufgaben. Die PKK erwartet von ihren Anhängern in Europa

- Unterstützung bei ihren **propagandistischen** Aktivitäten
- **finanzielle** Unterstützung durch Geldspenden
- und speziell von ihren jüngeren Anhängern die Bereitschaft, sich auch dem bewaffneten Kampf anzuschließen, wenn die Organisation dazu aufruft.
- Würde die PKK über keinen politischen Arm verfügen, wäre sie amputiert und in ihrem Handlungsspektrum erheblich eingeschränkt:
 - ihr würde gerade der Teil fehlen, über den sie ihre politischen Botschaften transportiert, mit Demonstrationen, Kundgebungen und propagandistischen Kampagnen,
 - und aus dem sie ihre Scheinlegitimation ableitet, indem sie sich als Sprachrohr einer großen Anhängerschaft darstellt;
- politische Verankerung ist für das Selbstverständnis der Organisation und für ihren Zusammenhalt von **besonderer** Bedeutung
- politische Verankerung: diesen unklaren Begriff muss man in Bezug auf die PKK näher beleuchten, damit keine Verwechslung mit einer **demokratischen** Legitimation stattfindet:
 - die PKK gibt sich zwar den Anschein einer basisdemokratisch ausgerichteten Organisation;
 - tatsächlich ist sie jedoch zentralistisch gesteuert und pflegt – bezogen auf ihren inhaftierten Leiter Abdullah Öcalan – einen Führerkult, der jeder demokratischen Norm widerspricht;
 - die PKK ist auch keine gewählte Partei, sondern eine extremistische Organisation, die ihre politischen Ziele nicht **innerhalb** eines demokratischen Systems verfolgt, sondern - was die Türkei betrifft - dieses System von außen angreift, mit militärischen Mitteln.
- Organisationen wie die PKK **brauchen** einen politischen Arm, brauchen eine Doppelstrategie, um sich neben ihrer militärischen Komponente auch einen **zivilen** Anstrich zu geben und damit den Anschein politischer **Akzeptanz** zu erwecken,

- es ist daher bezeichnend, dass sich die Spitzenfunktionäre der PKK in Westeuropa nach außen als Politiker bezeichnen,
 - ganz im Gegensatz zu ihrer **tatsächlichen** Kaderfunktion in einer verbotenen extremistischen Organisation
- Wir beobachten seit Jahren, wie die PKK immer wieder Gewalt einsetzt, um politischen Druck zu erzeugen; die Muster wiederholen sich
- in der Türkei wechseln sich Phasen ab, in denen die PKK militärisch besonders offensiv agiert, und Phasen, in denen sie wiederholt einen sog. einseitigen Waffenstillstand verkündet hat, um damit politische Dialogbereitschaft zu zeigen
 - dort wird das taktische Jonglieren mit militärischer Drohung und politischen Forderungen besonders deutlich
- in Deutschland haben wir offensive militante Phasen der PKK speziell in den 90iger Jahren erlebt; das hat dann ja auch dazu geführt, dass gegen die PKK 1993 ein Betätigungsverbot verhängt wurde.
- seit 1999 sehen wir eine etwas moderatere Gangart, einen erklärten "Friedenskurs", der die Organisation allerdings nicht hindert, immer mal wieder militante Aktivitäten zu zeigen, die in bestimmten Phasen dann meistens gegen **türkische** Einrichtungen zielen
 - das z.Zt. überwiegend friedliche Verhalten entspricht in erster Linie taktischen Erwägungen. Die PKK hat erkannt, dass die Militanz früherer Jahre sie in ihren politischen Anliegen in Europa nicht weiter gebracht hat
 - es sind überwiegend Zweckmäßigkeitserwägungen, die heute dazu führen, dass sich die PKK außerhalb der Türkei und des Nordirak mit gewaltsamen Aktionsformen zurückhält;
 - die PKK folgt einer kühl kalkulierten Zweck-Mittel-Relation; sie glaubt, dass sie in ihren Rückzugsräumen außerhalb der Türkei einen größeren Handlungsspielraum für politische Aktivitäten hat, wenn sie von militanten und terroristischen Aktionen absieht;

- dadurch sehen wir in Deutschland z.Zt. zwar eine weitgehend friedliche PKK, aber gleichwohl keine Organisation, die sich **legal** verhält.
- Verfassungsschutz und Strafverfolgungsbehörden sehen ein relativ breites Spektrum verdeckter und auch illegaler Aktivitäten
 - da sind die regelmäßigen Geldsammlungen, die zwar in erster Linie dem Unterhalt der hiesigen Strukturen dienen, aber zum Teil auch in den bewaffneten Kampf fließen
 - die Rekrutierungen von jungen PKK-Kämpfern auch in Westeuropa, auch in Deutschland
 - und die systematische Pflege einer Widerstandskultur in PKK-nahen kurdischen Vereinigungen, die den bewaffneten Kampf gedanklich zur Selbstverständlichkeit erhebt und dessen Unterstützung fordert. Hierzu tragen übrigens auch PKK-nahe Medien bei, die der Darstellung und Glorifizierung des bewaffneten Kampfes einen breiten Raum geben und in ihrer Berichterstattung eine einseitige Sprachrohrfunktion ausüben.
- Es ist unsere Aufgabe, nicht zuletzt bei Veranstaltungen wie heute, das nicht **isoliert** zu betrachten, sondern auch bei solchen Aktivitäten den Bezug herzustellen zum terroristischen Kernbereich der PKK, auch wenn dieser in einem Krisengebiet weit entfernt von Deutschland operiert. Es ist heute internationaler Konsens, Terrorismus nicht nur da zu ächten, wo er als **Aktionsform** virulent wird, sondern auch da, wo es um ideologische und logistische Formen der **Unterstützung** geht. Diesem Gedanken trägt im übrigen auch der § 129b StGB Rechnung, der die Unterstützung einer terroristischen Vereinigung **im Ausland** unter Strafe stellt.
- Zusammenfassend ist festzustellen:
 - eine Doppelstrategie verfolgen solche terroristischen Organisationen, die neben ihrem **bewaffneten** Arm auch über einen **politischen** Flügel verfügen;
 - die PKK ist nicht die einzige Organisation dieser Art, aber sie ist im Bereich des Ausländerextremismus in Deutschland diejenige, die über die größte Anhängerschaft verfügt;

- ihre Ambivalenz, ihr taktisches Verhältnis zur Gewalt, der abrupte Wechsel von ruhigen Phasen und kriegerischer Offensive macht die PKK besonders unberechenbar, auch in ihrer Dimension für die innere Sicherheit in Deutschland.

„Internationalisierte Gewalt: Jihadismus als Gewaltideologie“

Einer großen Öffentlichkeit sind sie immer noch nur zu gut in schlechter Erinnerung – die live auf Video gebannten Enthauptungen, mit denen Musab al-Zarqawi im Irak eine bis dahin unbekannte Grausamkeit offen und offenbar stolz zur Schau stellte. Es ist unbestreitbar, dass hier Gewalt demonstrativ ausgeübt wurde. Und es ist auch unbestreitbar, dass diese Gewalt ideologisch begründet wurde und wird. Derartige Darstellungen machen Angst. Sie sind bestürzend und legen den schnellen und einfachen Schluss nahe, bei den Tätern handle es sich um Psychopathen. Möglicherweise gibt es auch unter islamistischen Gewalttätern bzw. Terroristen „pathologische Fälle“, und Zarqawi war möglicherweise einer davon. Die „pathologische Erklärung“ für islamistische Terroristen und Jihadisten mag naheliegend sein, sie trifft jedoch für die allermeisten Fälle nicht zu. Gewalt spielt unbestreitbar eine Rolle im Jihadismus. Jihadismus aber auf Gewalt zu beschränken – wie dies nicht nur in westlichen Medien aus nachvollziehbaren Gründen oft getan wird – greift jedoch zu kurz und trägt nicht zum Verständnis des Phänomens bei. Jihadismus ist mehr als Gewalt.

Der Sozialwissenschaftler Andreas Armborst hat in einem Artikel im Frühjahr 2009 folgende Antwort auf die Frage „Was ist Jihadismus?“ gegeben (Armborst 2009:51/52):

„Jihadism is a certain form of Islamic social movement – deterritorialized and loosely connected through an ideology – that employs a heterodox form of jihad as a means to fight secular-democratic influences and to assert fundamentalist beliefs.“

Die wichtigste religiöse Säule des Jihadismus ist der Salafismus. Im Unterschied zu anderen – legalistischen und auch militanten – Islamisten lehnen Salafisten es ab, staatliche Institutionen und Politik generell als Mittel zur Islamisierung der Gesellschaft zu nutzen. Salafisten lehnen von Menschen geschaffene politische Entitäten und damit auch die von diesen erlassenen Gesetze als „unerlaubte Neuerung“ (*bid'a*) ab. Sie setzen stattdessen auf Mission (*da'wa*), ideelle Reinigung (*tazkiyya*), religiöse Erziehung (*tarbiyya*) und die wortgetreue Anwendung des göttlichen Gesetzes (*shari'a*). Ziel der Salafisten ist die Errichtung einer umfassenden Theokratie. Diejenigen Sala-

fisten, die die Anwendung von Gewalt zur Erreichung dieses Ziels für legitim halten und diesem Mittel Priorität beimessen, sind die Jihadisten. Salafistische Jihadisten verstehen den Jihad als „individuelle Pflicht“ (*fard 'ayn*), der jeder wahre Gläubige von sich aus, d.h. ohne Ermächtigung dazu durch allgemein anerkannte religiöse Autoritäten, nachzukommen habe. Das „Kampfgebiet“ (*dar al-harb*), in dem dieser Jihad geführt werden kann und soll, ist nicht begrenzt, es umfasst – zumindest theoretisch – die gesamte Welt, denn nirgendwo auf ihr herrsche der wahre Islam. Die Doktrin dazu lieferte Usama bin Ladin selbst, als er im Februar 1998 erklärte:

„Killing the Americans and their allies – civilians and military – is an individual duty for every Muslim who can do it, in any country in which it is possible to do it.“¹

Mit diesem globalen Rahmen stimmt überein, dass auch die Kämpfer sich aus der gesamten Welt rekrutieren. Das gemeinsame Ziel eint sie, ungeachtet nationaler, ethnischer, kultureller oder sozialer Unterschiede. Diesen „Ballast“ werfen sie ab. Jihadisten sind die Avantgarde, ein „Produkt“ des postmodernen Zeitalters. Sie selbst verstehen ihre vorweggenommene Utopie der islamischen Gemeinschaft als Wiederauflage der – imaginierten – idealen islamischen Gemeinde der Zeit des Propheten Muhammad.

Die Religion des Islam eignet sich auch deshalb so gut als Mittel für andere, nicht religiöse Zwecke, weil es die Moscheen gibt, in denen alle gläubigen Muslime gehalten sind, sich auch zum Gebet zu versammeln. Das heißt, es gibt Orte, an denen auch Jihadisten ohne eigenes Zutun regelmäßig auf potentielle Anhängerschaft treffen und diese in ihrem eigenen Sinn beeinflussen können. Wissenschaftler unterschiedlichster Disziplinen – Psychologen, Islam- und Sozialwissenschaftler, Historiker und Juristen –, die sich mit dem Phänomen des Jihadismus beschäftigen, sind sich jedoch darin einig, dass die Religion, der Islam, nicht das Fundament, sondern lediglich das Beiwerk des Jihadismus ist. Religiöse Sprache und Inhalte werden verwendet, um politisch-ideologische „Anliegen“ und Ziele zu legitimieren, akzeptabel zu machen und zu verbrämen. Fundierte islamisch-theologische Argumentationen spielen in der jihadistischen Propaganda keine, richtiger kaum eine Rolle. Sie würden, so Marc Sageman, einer der bekanntesten Kenner des Jihadismus, nicht nur das jihadistische „Fußvolk“, sondern auch dessen Führer überfordern. Der religiöse Eifer, den Jihadisten unbestreitbar zeigen, basiert laut Sageman vielmehr „aus dem Mangel an religiöser Bildung“ (Sageman 2008:80). Das Bild, das Jihadisten von der existierenden Welt haben und zeigen, ist gekennzeichnet von

1 Diese Aussage findet sich in der als Fatwa präsentierten Gründungserklärung der „World Islamic Front“ vom Februar 1998 (vgl. Bin Laden 1998:54).

einem extremen Dualismus: wir, die (noch) kleine Minderheit der einzig wahren Gläubigen und der Rest der Welt, unabhängig davon, ob nominell Muslime oder nicht. Zwischen diesen beiden Seiten herrscht Krieg. Die Angreifer sind die Ungläubigen. Von ihnen geht die Gewalt ursächlich aus. Gegen die Aggressoren zu kämpfen ist ein Akt der Verteidigung. Mit dieser Auffassung lassen sich dann auch zivile Opfer rechtfertigen.

Der Gleichsetzung oder zumindest der Assoziierung von Jihadismus mit Terrorismus, die im Westen und auch der islamischen Welt vorgenommen wird, stellen die Jihadisten somit die Gewalt der vermeintlichen Aggressoren gegenüber: Bilder erschossener arabischer Kinder in Palästina, verunstalteter Leichen muslimischer Männer in Tschetschenien und Kaschmir, vergewaltigter muslimischer Frauen in Bosnien – die Reihe ließe sich fortsetzen. Mit diesen wirkungsmächtig in Umlauf gebrachten Bildern wird – in Anführungsstrichen – „bewiesen“, dass die Muslime erniedrigt, gedemütigt und geknechtet werden. Diese Bilder sollen moralische Empörung produzieren und einen „Krieg gegen den Islam“ suggerieren und können so ein Verlangen nach Rache entstehen lassen. Damit sind, so der norwegische Wissenschaftler und Jihadismus-Spezialist Petter Nesser, wichtige Grundlagen für den Weg in den Jihadismus gelegt (Nesser 2005:5). Nahezu irrelevant ist es dabei, ob diese globalen Ereignisse persönlich erfahren wurden. Ausschlaggebend ist vielmehr, dass sie empfunden werden. In dieses Interpretationsgerüst können als Kränkung wahrgenommene eigene Erfahrungen nahtlos eingefügt werden – die „große Welt“ und die „kleine Welt“ ergänzen und bestärken sich, sie machen in sich Sinn und sie können sinnstiftend sein, da sie sowohl logisch nachvollziehbar als auch sensitiv erfahrbar sind.

Ein 2004 an die Öffentlichkeit gelangtes Memorandum des „British Foreign and Commonwealth Office“ bestätigt dies. Die Ereignisse im Irak, heisst es dort, „had played a significant role in creating a feeling of anger and impotence among especially the younger generation of British Muslims“. Und das sei „a key driver behind recruitment by extremist organisations“ gewesen (Neumann 2008:14).

Wenn dann nicht nur, als *push*-Faktor, die Gewalt des Feindes verdammt, sondern, als komplementärer *pull*-Faktor dazu, die Freundschaft, Kameradschaft und Solidarität unter den „wahren Gläubigen“, den Mujahidin, gepriesen wird, kommt eine weitere zentrale „Triebfeder“ hinzu. Das Leben in der Gemeinschaft der Gläubigen, gemeinsam mit Frauen und Kindern, wird in Video- und Textbotschaften aus dem afghanisch-pakistanischen Grenzgebiet als realisierte Utopie der umma dargestellt, die einer gewis-

sen kitschigen Romantik nicht entbehrt.

Die jihadistische Propaganda verspricht, so Petter Nesser, „the social gains of companionship, identity and ,direction in life’“ (Nesser 2005:5). Wenn man einzelnen Informationen Glauben schenken kann, finden diese Botschaften Gehör, vor allem bei einem immer jüngeren „Publikum“, vor allem jungen Männern, zunehmend aber auch jungen Frauen.

Das dominante Medium, um beide Aspekte des Jihadismus – äußerer Krieg und innere Gemeinschaft – zu transportieren und zu propagieren, ist das Internet. Jihadismus in der uns bekannten Form wäre ohne das Internet nicht möglich. Es bietet schnelle Kommunikation, deren Wege nur schwer nachvollziehbar sind, verschiedene Möglichkeiten für high-tech Propaganda in Echtzeit, es ist billig. Und – für eine Ideologie mit globalem Anspruch ideal – es erreicht potentiell ein weltweites Publikum.

Die Bereitschaft, in den Jihad zu ziehen, ist unerlässlich dafür, Jihadist zu werden. Bereitschaft alleine reicht jedoch nicht aus. Es müssen Wege in den Jihad gefunden werden – sowohl Personen, die Kontakte vermitteln, als auch Wege im geographischen Sinn. Und spätestens ab diesem Punkt reichen virtuelle Mittel – Stichwort Internet – und Selbstradikalisierung nicht mehr aus, sondern kommt dem zwischenmenschlichen Faktor zentrale Bedeutung zu. Alle Informationen weisen darauf hin, dass für die tatsächliche Rekrutierung für den Jihad individuelle Dispositionen, darunter auch so weltliche wie Abenteuerlust und Gewaltaffinität, und soziale Kontakte wichtiger sind als Ideologie. Persönliche Kenn- und Freundschaftsverhältnisse sind für den Weg in den Jihad wichtig. Unerlässlich sind die „Mittelsmänner“, die diesen Weg ideologisch und organisatorisch öffnen. Je weiter der Einzelne auf dem Weg in den Jihad voranschreitet, desto homogener wird seine *peer-group*. Somit geht die territoriale, nationale und kulturelle Entgrenzung des Jihadismus einher mit einer zunehmenden ideologischen Einengung.

Das Markenzeichen des Jihad sind Selbstmordanschläge. In einem bereits im Juni 2003 erschienenen Artikel mit dem Titel „The Logic of Suicide Terrorism“ bietet der Wissenschaftler Bruce Hoffman dafür eine einfache und einleuchtende Erklärung (Hoffman 2003):

„Suicide bombings are inexpensive and effective. [...] They guarantee media coverage. [...] Perhaps most important, coldly efficient bombings tear at the fabric of trust that holds societies together.“

31 von 35 terroristischen Organisationen, die zurzeit Selbstmordanschläge durchführen, sind einer Datenbank der RAND-Coperation zufolge islamistisch. Sie sind verantwortlich für 81% aller Selbstmordanschläge seit dem 11. September. Hoffman bezeichnet Selbstmordanschläge als „demonstrative terrorism“ und erklärt diesen Begriff in seinem genannten Artikel wie folgt: „terrorism that is designed to really send a very powerfull message in addition to the act.“ Selbstmordanschläge sind somit (auch) eine psychologische Waffe. Mit ihnen soll dem Feind unmissverständlich klargemacht werden, dass es keine Möglichkeit gibt, den Täter zu stoppen und den Sieg seiner Sache zu verhindern.

Ob bei Selbstmordattentätern subjektiv die religiöse oder die ideologische Motivation überwiegt, ist umstritten. Dass eine konkrete Jenseits- und damit auch Paradieskonzeption, wie sie von Salafisten offensiv propagiert wird, die Motivierung von Selbstmordattentätern fördern kann, ist naheliegend. Wenn der Tod als Märtyrer (*shahid*) als „Eintrittskarte“ für ein Weiterleben im Paradies verstanden wird, gibt es wohl fast kein Inne- und Aufhalten mehr.

Bekkay Harrach sagte dazu in seiner Videobotschaft mit dem Titel „O Allah, ich liebe Dich“ (Teil 1) vom 20. September diesen Jahres:

„Bei all dem, was ein Shahid (Märtyrer) von Allah an Schenkungen bekommt, da kann man nur bestätigen, dass der wahre Spaß, die wahre Liebe und das wahre Leben erst nach dem Tod richtig losgehen.“

In der Präsentationsform eindringlicher ist ein Video des älteren der beiden Chouka-Brüder, Munir, vom 3. Oktober. In einem von Leuchten schwach erhellten Innenhof, umringt von Freunden, intoniert er in deutscher Sprache ein *nashid*, eine in der gesamten islamischen Welt verbreitete Liedform, die traditionell mit religiösen Inhalten verknüpft ist. Munir singt, effektivvoll mit Echo hinterlegt:

„Wir haben uns entschieden / Wir haben uns schon längst entschieden / Für Allah und sein' Gesandten / Und das Leben nach dem Tod. // Geschaffen um zu dienen / Gekommen um zu siegen / Sterben um zu leben / Auf in den Jihad. // Wenn wir zum Kampfe ziehen / Ein Gefühl in unsren Herzen / Von Geborgenheit und Ruhe / Sendet Er herab. / Mit dem Wunsch Ihn anzutreffen / Sein Angesicht zu sehen / Halten wir an seinem Seil fest / Und kämpfen bis zum Tod.“

Das Lied hat den Titel „Sterben um zu leben“. Es bringt die beiden wesentlichen und untrennbaren Bestandteile des Jihad – und damit auch des Jihadismus – zusammen: externe Gewalt und interne Geborgenheit.

Von einem tieferen Verständnis des Jihadismus sind wir auch mehr als acht Jahre nach dem 11. September 2001 noch weit entfernt, schreibt Thomas Hegghammer, einer der weltweit besten Kenner des Jihadismus. Und er ergänzt (Hegghammer 2008):

„It is only when we see jihadists not as agents of evil or as religious fanatics, but as humans, that we stand a choice of understanding them.“

Je besser wir sie verstehen, desto besser können wir ihnen entgegen und, das sollte das letztendliche Ziel sein, etwas dafür tun, dass der Zulauf zu den Jihadisten verebbt.

Die wichtigsten Punkte in Kürze:

- Jihadismus in seiner heute bekannten Form ist eine relativ junge Erscheinung. Seine Geschichte reicht kaum mehr als 20 Jahre zurück (Gründung von al-Qaida 1988).
- Die (angestrebte oder zumindest imaginierte) umma überwindet nationale Grenzen und ethnienbasierte, „traditionelle“ Identitäten. Sie ermöglicht es ihren Protagonisten und Mitgliedern damit, gleichzeitig gegen ihre Eltern und gegen westliche Gesellschaften zu rebellieren.
- Die territoriale, nationale und kulturelle Entgrenzung des Jihadismus geht einher mit einer zunehmenden ideologischen Eingengung.
- Gewalt ist ein konstituierendes Merkmal des Jihadismus, sowohl für die Außen- als auch für die Innenwirkung. Gewalt ist aber nicht das einzige Merkmal: für die Innenwirkung sind auch Gemeinschaft und Solidarität wichtige Merkmale.
- Wesentlich(st)es ideologisches Fundament des Jihadismus ist der Salafismus.
- Jihadismus fußt auf einer heterodoxen und zunehmend individualisierten Auslegung des Islam.
- Jihadismus instrumentalisiert (offenkundige und vermeintliche) Missstände und Befindlichkeiten.

- Jihadismus ist auch Resultat der Misserfolge säkularer Ideologien in der islamischen Welt.
- Jihadismus baut sowohl auf Emotion als auch auf Argumentation.
- Jihadismus braucht das Internet.
- Jihadisten wollen nicht nur rasonieren und reagieren, sondern agieren.

Literaturangaben:

Armborst, Andreas 2009: „A Profile of Religious Fundamentalism and Terrorist Activism“, in: *Defence Against Terrorism Review*, Vol. 2, No. 1, Spring 2009, 51-71.

Bin Laden, Osama 1998: “World Islamic Front Statement Urging Jihad Against Jews and Crusaders”, released February 23. Printed in *Al-Qaeda in its Own Words*, ed. Gilles Kepel and Jean-Pierre Milelli, trans. Pascale Ghazaleh, Cambridge MA.

Hegghammer, Thomas 2008: “Jihadi studies. The obstacles to understanding radical Islam and the opportunities to know it better”, in: *The Times Literary Supplement*, April 2.

Hoffman, Bruce 2003: “The Logic of Suicide Bombings”, in: *The Atlantic Online*, June 2003, www.theatlantic.com.

Nesser, Petter 2005: “Jihad in Europe: Post-millennium patterns of jihadist terrorism in Europe” (Presentation for the conference “The Roots of Terrorism in Europe” (hosted by the Danish Security Intelligence Service), 2-3 May 2005), www.ffi.no/TERRA.

Neumann, Peter R. 2008: *Joining al-Qaeda. Jihadist Recruitment in Europe*, London.

Sageman, Marc 2008: *Leaderless Jihad. Terror Networks in the Twenty-First Century*, Philadelphia.

Der kommunikative Doppelleffekt: Entwicklung, Vergleich und Analyse terroristischer Öffentlichkeitsstrategien

Einleitung (Abstract):

Dass sich Terrorismus stets vermitteln muss – sei es nun durch seine Taten oder seine Worte – ist eine Binsenweisheit. Dennoch wird in der aktuellen Debatte und auch in der Forschung immer noch stark auf den gewaltsamen Aspekt des Terrorismus – also auf seine Taten – fokussiert. Dies ist einerseits verständlich, denn schließlich sind dies die hervorstechenden und bedrohlichsten Erscheinungsformen des Terrorismus. Andererseits greift man zu kurz, würde man Terrorismus ausschließlich auf seine Anschläge/Entführungen etc. reduzieren. Denn die Tat als solche ist immer schon Kommunikation.¹ Die zentrale These dieses Aufsatzes lautet: Gewalt und Kommunikation sind zwei Seiten ein und derselben janusköpfigen Terrorstrategie: Es gibt einen Doppelleffekt. Denn so bedarf es nicht immer zwingend des Anlasses einer gewaltsamen Aktion, um als Terroristengruppe mit der Außenwelt und verschiedenen Adressaten zu kommunizieren. Die Propaganda des Wortes ist ein ebenso effizientes Mittel, um Aufmerksamkeit zu erzielen oder um neue Mitglieder zu werben. Um ein tieferes Verständnis von der Bedeutung terroristischer Kommunikation zu erlangen und diese weiter zu analysieren, werden hier die kommunikativen Handlungen terroristischer Gruppen zunächst auf der Akteursebene betrachtet.

Da Kommunikation bekanntlich keine Einbahnstraße ist oder ein statischer Komplex, sondern ein dynamischer Prozess, dürfen die Adressaten dieser Kommunikation nicht außer Acht gelassen werden. Erst im Wechselspiel zwischen ausgesandter Botschaft (sei es nun ein Anschlag oder ein Bekenner schreiben) und Rezeption derselben, entfalten sich diskursive Muster, die hier als terroristische Kommunikation verstanden werden sollen. Um dies an einem Beispiel zu erläutern: Die RAF filmte während der Schleyer-Entführung (1977) ihr Opfer und stellte ein Video dieser Aufnahmen professionellen Medien zu – z.B. der ARD-Tagesschau, die dieses wiederum ausstrahlte und es erst so für die Öffentlichkeit sichtbar machte. Inzwischen sind Terrororganisationen dazu übergegangen, direkt mit der Öffentlich-

keit zu kommunizieren, z.B. über das Internet. Nichtsdestotrotz richten sich Bekennerschreiben und Videobotschaft auch noch immer an Zeitungen, Radios oder TV-Sender.

In folgendem Artikel wird zunächst in einem ersten Kapitel ein Überblick über die historischen Wurzeln der terroristischen Kommunikation gegeben, um dann unterschiedliche Terrorgruppen der Zeitgeschichte in Bezug auf ihre Kommunikation weiter zu betrachten (zweites Kapitel). Im Fazit werden diese beiden Stränge in einer systematischen Analyse unter kommunikationswissenschaftlichen Gesichtspunkten verknüpft.

1. Terroristische Kommunikation aus historischer Perspektive

Terrorismus gibt es seit der Antike (vgl. Laqueur, 1978). Zudem handelt es sich beim Begriff des Terrorismus häufig um eine Fremdzuschreibung bzw. sind die Grenzen zwischen Terroristen, Guerilleros, Aufständischen, Rebellen oder warlords aus wissenschaftlicher Perspektive nicht immer eindeutig zu ziehen. Spätestens im allgemeinen Sprachgebrauch verschwimmen sie bisweilen gänzlich. Zudem aber wird der Begriff Terrorismus auch aus politischen Motiven als „Kampfbegriff“ benutzt. Dies ist für eine sachliche, vorurteilsfreie Analyse dieses Gewaltphänomens nicht immer hilfreich. Die Fachliteratur hat sich ausgiebig der Frage der Begriffsbestimmung und verschiedenen Terrorismus-Definitionen gewidmet – ohne dabei immer zu einem einhelligen Ergebnis zu gelangen (vgl. z.B. Walther, 2006 oder Schneckener, 2006:12-31). Nichtsdestotrotz gibt es zahlreiche übereinstimmende Merkmale, die eine terroristische Gruppierung charakterisieren (vgl. Elter, 2008:24f.).

Durch den Fokus dieses Artikels bedingt – der sich primär auf terroristische Kommunikationsstrategien richtet – beginnt der historische Überblick im Vorfeld der russischen Revolution und mit den weltweiten anarchistischen Gruppen dieser Zeit, also etwa ab Mitte des 19. Jahrhunderts. Denn hier sind erstmals kommunikative Strategien erkennbar, die auf eine massenmediale Verbreitung einer terroristischen Botschaft setzten und eine breite psychologische Wirkung intendierten. Dies ist bezeichnend für den Terrorismus der Neuzeit und eines seiner primären Merkmale. Der Ausgangspunkt für terroristische Kommunikation fällt nicht zufällig in diese Zeit. Zwei technische Neuerungen waren dafür ausschlaggebend: zum einen die Erfindung des Dynamits, zum anderen die flächendeckende Verbreitung von Rotationsdruckmaschinen und damit das Entstehen einer Massenpresse. Beides ergänzte sich aus Sicht der terroristischen Akteure. Erst

durch das Dynamit waren eine neue „Propaganda der Tat“ und „direkte Aktionen“ möglich geworden. Dieser Begriff („direkte Aktion“) als Synonym für gezielte Anschläge mit erheblicher Massenwirkung (hoher Schaden) wurde noch fast ein Jahrhundert nach seinem Entstehen aufgegriffen und zum Namensgeber für eine terroristische Gruppe – die französische „action directe“ in den 1970er Jahren. Durch den Rotationsdruck wiederum waren noch vor der Jahrhundertwende eine massenmediale Verbreitung der Tatbotschaft und eine Berichterstattung über sie gleichermaßen gesichert. Schon zum damaligen Zeitpunkt zeigte sich also, wie eng diese beiden Elemente (Anschläge und Bekanntmachung der Tat) terroristischer Kommunikationsstrategien miteinander verbunden sind. Wie stark sich die damaligen Akteure dieser Kombination bewusst waren und sie gezielt einsetzen, zeigt exemplarisch ein Zitat des deutsch-amerikanischen Anarchisten Johannes Most:

„Wir haben es schon hundertmal erklärt, dass es bei jeder Tat, welche die modernen Revolutionäre begehen, nicht auf diese selbst, sondern auf den propagandistischen Effekt [Hervorhebung im Original], welcher damit erzielt werden kann, ankommt. Daher predigen wir ja nicht bloß die Tat an sich, sondern eben die Propaganda der Tat.“ („Propaganda der Tat“ in: Freiheit, 25. Juli 1885.)

Die Bedeutung des Dynamits für sozial-revolutionär motivierte Terrorgruppen lässt sich wiederum einem Auszug aus der anarchistischen US-Flugschrift „The Alarm“ entnehmen:

„Dynamit ist der Emanzipator. In der Hand der Versklavten schreit er laut: Gerechtigkeit oder Vernichtung! [...] die Arbeiter werden es effektiv nutzen, bis persönlicher Besitz und Eigentumsrechte zerstört und eine freie Gesellschaft und Gerechtigkeit hergestellt sind. Dann wird es keine Notwendigkeit für eine Regierung mehr geben, es wird sich niemand mehr regieren lassen. Heil der sozialen Revolution! Heil ihrem Überbringer – dem Dynamit.“ [Übers. d.A] („Dynamite is the Emancipator“ in: The Alarm, 15. Nov. 1884:1)

Dieser Artikel bezog sich direkt auf den Anschlag auf dem Chicagoer Haymarket im Jahre 1886. Zudem wurden anschließend in weiteren Ausgaben derselben Publikation gezielte Anleitungen zur Verwendung von Dynamit zum Bombenbau gegeben. Heute bedienen sich Terrorgruppen für solche „Gebrauchshinweise“ des Internets. Die Inhalte dieser Anleitungen unterscheiden sich aber nur gemäß der verwendeten Chemikalien, Sprengstoffe oder Techniken. Das Vermittlungsprinzip und das Ziel der Kommunikation sind hingegen identisch geblieben – die Animation und Stimulation neuer Anschläge.

Insofern zeigt sich bereits hier deutlich der Doppelleffekt terroristischer Kommunikation. Es geht um die Kombination von physischer und psychischer Gewalt. Nur durch einen starken Impuls (Attentat/Anschlag) wird ein Effekt bzw. Reiz bei der Regierung und der Öffentlichkeit ausgeübt. Dieser entsteht aber nur, wenn die Tat auch massenmedial vermittelt wird. Aus kommunikationswissenschaftlicher Sicht spielt sich terroristische Kommunikation also zunächst gemäß eines Reiz-Reaktion Modells (Stimulus-Response) ab. Je höher der Reiz, desto höher die Reaktion. Oder mit anderen Worten: Je grausamer ein Anschlag, desto höher die Gegenwehr, aber auch der Schrecken in der Bevölkerung. Dies ist das psychische Element und damit die andere Seite der kombinierten Gewalt- und Kommunikationsstrategie, die wir als Terrorismus bezeichnen.

Diese Gewalt- und Kommunikationsstrategien wurden von den russischen Anarchisten weiter entwickelt. Bei ihnen tauchte erstmal der Begriff des Terrorismus auch als Eigenzuschreibung auf. So schrieb Nikolai Morosov, Mitglied der russischen Terrororganisation „Narodnaja Volja“:

„Wie sieht wohl das mögliche Schicksal dieser neuen Form revolutionären Kampfes, der ‚terroristische Revolution‘ genannt werden könnte, aus? [...] terroristischer Kampf hat gerade den Vorteil, dass man unerwartet handeln kann und Mittel und Wege findet, die niemand vorhersagen kann. Alles, was man für den terroristischen Kampf benötigt, ist eine kleine Anzahl Menschen und große materielle Möglichkeiten.“ (Laqueur,1978:60)

Weiter heißt es bei Morosov:

„Russische Terroristen haben zwei hochwichtige Aufgaben. [...] Neben der Verkündigung des Sozialismus sollte der zukünftige Kampf gepredigt werden und zwar unter den Schichten der Bevölkerung, wo Propaganda trotz der widrigen Umstände noch möglich ist. [...] Nur dann wird der Kampf frischen Nachschub aus der Bevölkerung bekommen und diese Kräfte sind für einen entschiedenen und langwierigen Kampf notwendig.“ (Laqueur,1978:64)

Morosov erkannte bereits mehr als 100 Jahre vor dem jihadistischen² Terrorismus wie wichtig Propaganda für die Rekrutierung neuer Mitglieder und Aktivisten ist. Propagandaeffekte waren und sind aber nicht ohne moderne Kommunikationsmittel zu erreichen. Dazu bemerkte Johannes Most für seine Zeit:

„Um den gewünschten Erfolg mit höchster Perfektion zu erzielen, sollten sobald die Aktion ausgeführt wurde - speziell in der Stadt, in der sie stattfand - Poster aufgehängt werden, auf denen die Gründe für die Aktion [das Attentat,

2 Grundsätzlich wird bei der Transkription arabischer Namen und Begriffe hier immer die im Deutschen gebräuchlichste Form gewählt worden. Also z. B. statt Dshihad –Jihad oder statt Hezbollah – Hisbollah.

A.d.V.] erläutert werden, damit aus der Aktion der größte mögliche Nutzen gezogen werden kann.“ [Übers. d.A.] (Freiheit, 13. September 1884:5.)

Der russische Anarchist und „Terrorfürst“ Kropotkin wiederum unterstrich die kommunikative Komponente der Tat selbst:

„Die neue Idee [der Propaganda der Tat, A.d.A.] zielt direkt auf die Köpfe der Menschen und gewinnt Konvertiten. Durch Aktionen, die die allgemeine Aufmerksamkeit auf sich ziehen, sickert die neue Idee ins Bewusstsein und gewinnt Anhänger. Nur eine dieser Taten erzielt in wenigen Tagen einen wesentlich höheren Propagandaeffekt als tausende Pamphlete. [...] Die, die am Anfang nicht danach fragten, was die ‚Verrückten‘ eigentlich wollten, sind nun gezwungen, darüber nachzudenken, ihre Ideen zu diskutieren, Stellung zu beziehen.“ [Übers. d. A.] (zit. in: Iviansky, 1977:48)

Hier zeigt sich erneut die angesprochene Doppelstrategie terroristischer Kommunikation bzw. des Terrorismus selbst. Dass bei der Verbreitung der Tat nicht nur die terroristische Gruppe selbst gefragt war, sondern – gewollt oder ungewollt – „Schützenhilfe“ von der Presse erhielt, war ebenfalls schon vor fast 100 Jahren fest einkalkuliert. Denn durch die Auswahl der Opfer (prominente Persönlichkeiten wie z.B. Zar Alexander) oder die Zahl der Toten bei einem Dynamitanschlag, konnte die Zeitungen damals die Tat ebenso wenig ignorieren, wie in unserer Zeit die weltweiten Fernsehsender die Attentate des 11. September 2001. Im Rückblick auf die enorme öffentliche Wirkung der Attentate der „Narodnaja“ konstatiert der französische Sozialhistoriker Jean Maitron:

„Zuletzt sollte noch angemerkt werden, inwieweit die Presse ihren Anteil daran hatte, die kollektive Psychose über diese Attentate zu verstärken. Während dieser Jahre enthielten die Zeitungen täglich eine ‚Dynamit-Kolumne‘, sie überschlugen sich in Interviews und Reportagen zu diesem Thema, die den Trend nur verstärkten.“ (zit. in: Laquer 1978: 80)

Vergleicht man diesen Befund mit der medialen Reaktion auf die Schleyer Entführung 1977 oder den Anschlag auf das World Trade Center 2001, so muss man konstatieren, dass Medienwirksamkeit und eine hohe Berichterstattungsdichte für Terroristen jeglicher Couleur enorm wichtig sind. Denn diese Reaktionen auf den gesendeten, gewaltsamen Reiz, spielen den Terroristen ungewollt in die Hände. Sie sind Nachrichtenthema – damals wie heute – und damit in der Öffentlichkeit präsent. Mit dem starken Reizimpuls ihrer Attacken verfolgen Terroristen noch eine andere Strategie. Sie wollen provozieren und eine Eskalationsspirale in Gang setzen. Dazu erläuterte bereits Kropotkin:

„Die Regierung widersteht dem Terrorismus. Sie ist schrecklich in ihren Maßnahmen. Obwohl aber früher die blutige Verfolgung die Energie der Unterdrückten tötete, rufen sie jetzt, in Zeiten der öffentlichen Erregung, das Gegenteil hervor. Sie provozieren nur neue revolutionäre Aktionen, individuelle und kollektive. Es stachelt die Rebellen an zum Heldentum und diese Aktionen verbreiten sich sehr schnell, werden allgemein, entwickeln sich.“ (zit. in Laquer, 1978:78f.)

Johannes Most entwickelte zu dieser Eskalationsstrategie einen Stufenplan. Demnach werde – so zumindest sein Kalkül – die Propaganda der Tat als Provokationsmechanismus folgende Entwicklungen auslösen:

„1. Extreme Gewalt wird von der Fantasie der Öffentlichkeit Besitz ergreifen. 2. So kann die Öffentlichkeit für politische Fragen sensibilisiert werden. 3. Gewalt verleiht von sich aus Stärke und wirkt als ‚reinigende Kraft‘ [...] 4. Systematische Gewalt kann den Staat bedrohen und ihn zu unrechtmäßigen Reaktionen verleiten. 5. Gewalt destabilisiert somit die soziale Ordnung [...] 6. Schließlich werden sich die Menschen gegen die Regierung auflehnen und zu den Terroristen übergehen.“ (zit. in Townshend, 2005:25)

Wirft man auf Grundlage dieser historischen Zitate einen Blick auf die, von Politologen als so genannte „failed states“ bezeichneten Staaten unserer Tage, so drängen sich erneut Parallelen auf. Denn offenbar haben die Regierungen dieser Staaten sich genauso so verhalten, wie es die Terroristen intendiert hatten. Statt Stabilisierung eines Landes oder einer Region wurde das Gegenteil erreicht – Destabilisierung. Terroristen haben Zulauf aus der Bevölkerung wie nie zuvor, lokale oder nationale Regierungen sind weitaus schwächer, als sie die internationale Öffentlichkeit Glauben machen wollen. Damit ist wohl gemerkt nicht gesagt, dass man auf terroristische Herausforderungen mit einer Laissez-faire-Attitüde reagieren sollte. Doch das Wissen um diese Eskalationsstrategie sollte ebenso zum festen Bestandteil staatlicher Gegenmaßnahmen gehören.

Viele der Überlegungen zur Strategie der Propaganda der Tat sind bis ins 21. Jahrhundert für terroristische Organisationen und Gruppen aktuell geblieben. Sie stellen bis heute die wichtigste Basis für ihre Kommunikationsstrategien dar, handelt es sich nun um Terroristen des sozial-revolutionären, des nationalistischen oder des religiösen Typus. Folgende Punkte sind dabei essentiell:

- Die Tat als solche ist bereits eine Form der Kommunikation dar; mit ihr wird die Aufmerksamkeit größerer Zielgruppen erreicht.

- Die terroristische Gruppe muss sich zu der Tat bekennen oder anderweitig deutlich machen, dass sie sie verübt hat.
- Die Gruppe macht im Bekennerschreiben oder auf anderen Kommunikationswegen (z.B. durch Pamphlete oder in unserer Zeit durch Internet-Videobotschaften) deutlich, was sie mit der Tat beabsichtigt hat.
- Über die Tat wird in den Medien berichtet, weil sie so spektakulär ist, dass sie nicht ignoriert werden kann.

2. Vergleich terroristischer Kommunikationsstrategien

Betrachtet man die weitere historische Entwicklung der terroristischen Kommunikation so zeigt sich, dass sich zwar die Kommunikationsformen und Mittel erheblich verändert haben, das oben skizzierte Grundprinzip aber nahezu identisch geblieben ist. Noch immer geht es um die Kombination von gewaltsamer Aktion (Propaganda der Tat) und der Propaganda des Wortes. Vor allem die linksterroristischen Gruppen der 1970er Jahre (z.B. die RAF) setzen einen Schwerpunkt auf die Agitation und Propaganda. Gemäß ihrer Ideologie von der antiimperialistischen Revolution und „Volksbefreiung“ bestand ein Großteil ihrer kommunikativen Bestrebungen in der Rechtfertigung ihrer Taten. Anhand der RAF kann man dieses Phänomen sehr gut exemplarisch analysieren, da sie einerseits am längsten aktiv war, andererseits– im Vergleich zu anderen Gruppen – eine ausführliche Quellenlage besteht. Bei ihrer Kommunikation setzte die RAF, wie andere Terrorgruppen aus dem linksgerichteten Spektrum auch (z.B. Brigade Rosse oder action directe), auf zahlreiche Kommunikationsmittel, um ihre langfristigen Ziele strategisch durchsetzen. Im Einzelnen waren dies

- programmatische Schriften
- verzögert zugestellte Bekennerschreiben (in einheitlicher stilistischer Form an Pressemitteilungen angelehnt)
- ein wieder erkennbares Logo (z.B. roter Stern mit Schriftzug und Maschinengewehr)
- Agitation und Rechtfertigungsschreiben (entweder als Flugschriften oder als Artikel für Untergrundzeitschriften)
- Fotos von Entführungsoptionen (z.B. bei der Lorenz-Entführung, hier allerdings nicht die RAF, sondern die „Bewegung 2. Juni“)

- Videomaterial (z.B. bei der Schleyer-Entführung) zum Zweck der „Präsentation“ der Opfer
- einen „Pressespiegel“ (Zusammenstellung und Analyse der Medienberichterstattung über die Gruppe)
- Verunglimpfung von Medienvertretern und einzelnen Journalisten, Bedrohung derselben
- „Angriffe“ auf Medienhäuser (z.B. Anschlag auf das Springer-Hochhaus)
- Interviews mit Mitgliedern der Gruppe in der Haft (Stammheim)
- ein internes Kommunikationssystem (RAF-Info)
- Zusammenstellung von Propaganda- und Schulungsmaterial für Sympathisanten (Materialsammlungen, Dossiers)
- semi-professionelle „Pressesprecher“ (z.B. der Anwalt Klaus Croissant)
- medienwirksame „Außenauftritte“ und Inszenierungen (z.B. beim Prozess um den Frankfurter Kaufhausbrand oder beim Stammheim-Prozess)
- Konstruktion eines Märtyrer-Mythos und gezielte Verbreitung von Verschwörungstheorien
- Kommunikation mit der Sympathisantenszene und Aufrufe zur Unterstützung (z.B. „Rote Hilfe“ „Gefangenenunterstützergremien“)
- Anleitungen und Handlungshinweise in Kommunikationsfragen für diese Szene
- Artikel und Stellungnahmen in etablierten Medien (entweder direkt oder durch ihre Anwälte)
- eigene Lektüre und Rezeption medientheoretischer Schriften
- weitere Mitteilungen an die Presse (vgl. dazu Elter, 2008:91-206).

Auch wenn sich die RAF – u.a. aufgrund der Präferenzen und beruflichen Herkunft ihrer Mitglieder – Ulrike Meinhof war Journalistin, Holger Meins und andere hatten Film studiert – beim Einsatz von Kommunikationsstra-

tegien besonders „verdient“ machte, kann man ähnliche Ansätze bei fast allen linksterroristischen Gruppierungen dieser Zeit ausmachen. Aufgrund ihrer relativ gesehen kurzen Aktivitätsphase waren diese allerdings nicht immer so ausgeprägt wie bei der RAF. Auffällig ist, dass der Linksterrorismus der 1970er Jahre nahtlos an die von den Anarchisten des 19. Jahrhunderts propagierten Kommunikationsstrategien anknüpfte und diese weiter perfektionierte. Hinzu kam die Rezeption und Nachahmung von Kommunikationsstrategien revolutionärer Untergrundbewegungen. So war beispielsweise die „rote Bibel“ Maos, die zahlreiche Hinweise zur Kommunikationsstrategie enthält, in der „Szene“ weit verbreitet. Vor allem aber beeinflusste das „Minihandbuch“ des Brasilianers Carlos Marighella das Denken und Handeln der RAF und anderer Linksterroristen. Dabei wurde vor allem sein Konzept der „Stadtguerilla“ wahrgenommen; die RAF bezeichnete sich in ihrer Anfangszeit sogar selbst als „Stadtguerilla“. In Marighellas „Handbuch“ wiederum wurden explizite Angaben zur Wirkungsweise von Kommunikationsstrategien und zum Verbreiten von Propaganda gemacht:

„Moderne Massenmedien, allein durch die simple Tatsache, dass sie darüber berichten, was die Revolutionäre tun, sind wichtige Mittel der Propaganda. [...] Der Nervenkrieg – oder die psychologische Kriegsführung – ist eine Kampftechnik, die auf der direkten oder indirekten Nutzung der Massenmedien basiert. [...] Jede einzelne und die Gesamtheit der bewaffneten Aktionen der Stadtguerilla sind Propaganda. Die Berichterstattung über die mit genau festgelegten Zielen durchgeführten Aktionen werden im Massenkommunikationssystem unweigerlich zur Propaganda.“ (Marighella 1970:103, Übers. d.A.)

Explizit bezieht Marighella die etablierten Massenmedien in seine kommunikationsstrategischen Überlegungen ein. Grundlegender Gedanke dabei ist, dass über terroristische Aktionen – so sie denn spektakulär genug sind – einfach berichtet werden muss und allein dies schon einen Propagandaeffekt erzeugt. Die Propaganda der Tat hatte sich also dem Radio- und Fernsehzeitalter angepasst. Die etablierten Medien wurden als „feste Größe“ in die kommunikationsstrategischen Konzepte integriert – ein Beleg für die These, dass Kommunikation erst durch Rezeption seine volle Wirkung entfaltet.

Im Zusammenhang mit dem linksterroristischen Gruppen der 1970er Jahre sei noch angemerkt, dass erneut zwei technische Entwicklungen die terroristische Kommunikation begünstigten. Zwar waren sie nicht so revolutionär wie die Erfindung des Dynamits und der Rotationspresse, dennoch darf ihre Bedeutung nicht unterschätzt werden. Diese Entwicklungen waren

die Sofortbildkamera (Polaroid) und die Heimvideotechnik. Durch die Polaroid war es Terroristen möglich geworden, ein Bild von einem Entführungsoffer zu machen, ohne dabei auf die Entwicklung in geheimen Fotolabors angewiesen zu sein; mit der Videotechnik wiederum waren auch Bewegtbilder und Sprachaufnahmen möglich. Dass Bilder eine noch stärkere emotionale Wirkung erzeugen als Texte, steht außer Frage. Aus Sicht der Terroristen bot dies erstmals die Möglichkeit, ihre Opfer einer breiten Öffentlichkeit „präsentieren“ zu können, damit ihre Schlagkraft unter Beweis zu stellen und ihr Drohpotential zu erhöhen. Mit der Videotechnik war dies ohne größeren Aufwand möglich. Zur Distribution waren die Linksterroristen der 1970/80er Jahren allerdings noch auf die etablierten Medien angewiesen. Denn nur wenn diese das Material auch weiter verbreitet wurde, konnte auch eine Massenwirkung erzielt werden. In vielen Fällen war dies so. Das Marighella-Konzept war also aufgegangen.

In Bezug auf den separatistischen Terrorismus der zweiten Hälfte des 20. Jahrhunderts (z.B. ETA, IRA oder PKK) ist zu konstatieren, dass diese Gruppen – trotz anderer ideologischer Ausrichtung – ähnliche Kommunikationsmittel nutzten und damit langfristig ebenfalls strategische Ziele verfolgten. Der Einsatz bestimmter Kommunikationsmittel und Techniken ist nicht automatisch mit einer ausgefeilten Kommunikationsstrategie gleichzusetzen. Zudem gibt es deutliche Unterschiede zwischen reaktiver Taktik und langfristiger Strategie. Das steht außer Frage. Nichtsdestotrotz geht in vielen Fällen bei der terroristischen Kommunikation der Einsatz bestimmter Mittel oder Techniken aber Hand in Hand mit einer – mehr oder weniger ausgefeilten – Strategie. Ein simples Beispiel: Das Verbreiten von Propagandamaterial, das Präsentieren von Entführungsoffern als Mittel der Selbstermächtigung und Bestätigung, die Erklärungen zu Anschlägen oder der Aufruf zu neuen Taten, sind für sich allein genommen taktische Maßnahmen. In ihrer Kombination und mit der Ausrichtung auf verschiedene Adressatengruppen aber wird daraus eine Kommunikationsstrategie: die Summe aller Teile ist mehr als das Ganze. Diese Strategie hat das langfristige Ziel der Rekrutierung neuer Anhänger und der Stimulation neuer Anschläge – ist also von der operativen Seite nicht zu trennen. Die Rezeption der Taten durch die Massenmedien wird dabei bewusst einkalkuliert. Während durch die Flugschriften der Anarchisten Tausende und durch die Presseberichterstattung über sie vielleicht Zehntausende erreicht wurden, waren es durch die Massenmedien Radio und TV mehrere Hunderttausende und in späterer Zeit (Schwelle zum 21. Jahrhundert) durch globale TV-Netzwerke (CNN, Al-Jazeera, BBC-World) und das Internet sogar

Millionen. Dies darf bei der Analyse terroristischer Kommunikation im Massenmedienzeitalter nicht vergessen werden.

Für den separatistischen Terrorismus gilt noch eine andere Erkenntnis. Während der Links bzw. sozialrevolutionäre Terrorismus der 1970er Jahre nicht auf einen „legalen Arm“ zurückgreifen konnte, war dies beispielsweise bei der ETA und der IRA anders gelagert. Sie hatten bzw. haben ihre politischen Entsprechungen auch in legalen Parteien; Sinn Fein und Herri Batasuna bzw. ihre Nachfolgerin Batasuna. Letztere wurde zwar 2006 in Spanien verboten, operierte aber in Frankreich danach weiter legal. Für die Kommunikation und Agitation bietet dies völlig andere Möglichkeiten. Reguläre Pressekonferenzen, offizielle Pressemitteilungen, eigene Publikationen (in allen Mediengattungen) oder Diskussionen in Regionalparlamenten, die wiederum massenmedial übertragen werden, sind nur einige Beispiele dafür. Im Fall der separatistischen Terrorgruppen gibt es bereits bestehende Teil-Öffentlichkeiten, die terroristische Aktionen publik machen konnten. Man kann in diesem Zusammenhang von einer „Arbeitsteilung“ sprechen. Während die terroristische Gruppe operativ für die Propaganda der Tat zuständig ist, ist es der jeweilige legale Arm für die Propaganda des Wortes.

Ähnliches gilt auch für die palästinensische Fatah und begrenzt für die Hamas (nationalislamistischer Terrorismus). Beide sind zugleich terroristische Gruppen und legale Parteien. Insofern ist hier eine konsequente Trennung zwischen „legalem Arm“ und Kampfeinheiten nicht mehr möglich. Diese Organisationen verfügen über eigene Pressestellen, TV-Sender, Zeitungen bzw. parlamentarische Vertreter mit ihrem Stab. Sie operieren kommunikationsstrategisch weitgehend legal im öffentlichen Raum. Hinzu kommen immer wieder illegale terroristische Attacken der zugehörigen militanten Untergruppen (z.B. Al Aqsa-Märtyrer-Brigaden). Der Doppelleffekt der terroristischen Kommunikation zeigt sich in diesen und vergleichbaren Konstruktionen besonders deutlich. Je nach angenommenen Bedarf und tagespolitischer Situation kann die legale Partei ihre Zusammenarbeit mit ihren terroristischen Unter- bzw. Partnerorganisationen verleugnen oder umgekehrt gezielt einsetzen, um die Propaganda des Wortes (in diesem Fall z.B. anti-israelische und antijüdische Hetze) mit der Propaganda der Tat (Anschläge auf israelische Zivilisten oder Militäreinrichtungen) zu koppeln. Entsprechende Eskalation- und Deeskalationsstrategien können also sowohl auf der propagandistischen wie auf der operativen Ebene gefahren werden – allerdings nur solange sich der terroristische Flügel nicht verselbstständigt oder gegen den politischen Arm opponiert.

Obwohl diese Charakterisierung in Bezug auf ihre Ideologie (Schaffung eines islamischen Staates nach dem Vorbild Irans) nicht ganz zutreffend ist, wird hier auch die Hisbollah in die Kategorie der national-islamistischen Terrorgruppen eingestuft – allerdings nur in Bezug auf ihre Kommunikationsstrategien. Ebenso wie Fatah oder Hamas vereint die Hisbollah Partei **und** Terrororganisation unter einem Dach. Dies ist für den Vergleich terroristischer Kommunikationsstrategien das ausschlaggebende Kriterium. Die Hisbollah bedient sich ebenso semi-klandestiner Kommunikationswege (z.B. der Propaganda in Gottesdiensten und Moscheen) wie ihrer zahlreichen Medienorganisationen (u.a. mehr als 20 Zeitungen und etwa ein halbes Dutzend Radiostationen) für die legale Propaganda und Agitation im öffentlichen Raum. Zudem betrieb die Hisbollah mit Al Manar-TV seit 1991 einen eigenen Fernsehsender, der in ganz Libanon empfangen werden konnte und der täglich bis zu 18 Stunden sendete. Von 2000-2004 wurde das Programm der „Partei Gottes“ auch über den französischen Satelliten „Hot Bird 4“ in die ganze Welt übertragen, bevor die französischen Behörden dies verboten. Al Manar-TV sendete danach im Internet weiter, die TV-Sendezentrale im Libanon war wiederholt das Ziel israelischer Luftangriffe. Während des Libanonkrieges 2006 lieferten sich libanesische und israelische Hacker einen regelrechten Medienkrieg im world wide web. (vgl. Elter, 2006).

Fasst man nun die Kommunikationsmittel der national-islamistischen Gruppierungen im Vergleich zu den Mitteln der Linksterroristen der 1970er und 1980er Jahre zusammen, so ergeben sich folgende Ergänzungen, die wesentlich mit der Möglichkeit zur legalen Kommunikation zu tun haben:

- Offizielle Pressemitteilungen
- Regelmäßige Pressekonferenzen
- Veranstaltung von Presseführungen für ausländische Journalisten (z.B. in den
- Palästinensergebieten oder im Libanon)
- Artikel in etablierten Medien
- Regionalbüros und parlamentarische Vertreter mit zugehörigen Presseabteilungen und Pressesprechern
- Zentrale Presseabteilungen
- Eigene Zeitungen, TV-, Radio- und Internetsender

- Die Präsentation von Entführungsoptionen als Druckmittel für den Gefangenen austausch
- Inszenierte Demonstrationen
- Visuelle Zeichen und Symbole: eigene Flagge, Logos, Briefköpfe, etc.

Hinzu kommen die, in ihrer Bedeutung nicht zu unterschätzenden sozialen Einrichtungen (z.B. eigene Krankenhäuser, Vereine bei der Hisbollah oder Hamas). Auch wenn soziale Einrichtungen per Definition natürlich kein Kommunikationsmittel sind, werden sie hier erwähnt. Denn a) wird in diesen Einrichtungen kommuniziert; vor allem Vereine bieten traditionell die Möglichkeit zur individuellen Kommunikation ihrer Mitglieder b) aber wird über diese Einrichtungen in der Bevölkerung kommuniziert und c) liegen in diesen Einrichtungen auch die Zeitungen und Publikationen der Organisationen aus oder man kann dort die entsprechenden elektronischen Medien empfangen. Nicht zuletzt spielt auch die Kommunikation in Moscheen und Gotteshäusern sowie die Mund-zu-Mund-Propaganda (ebenfalls klassische Individualkommunikation) nach wie vor eine große Rolle. Des Weiteren darf der Aufbau sozialer Strukturen in Gebieten, in denen staatliche Infrastruktur versagt, als langfristige Kommunikationsstrategie nicht unterschätzt werden. Wird dies ergänzt durch eine manifeste Medienberichterstattung von oder über die Organisation, den persönlichen Eindruck (z.B. Opfer eines israelischen Militärangriffes gewesen zu sein oder solche zu kennen) und mit religiösem Impetus (z.B. durch Predigten in der Moschee oder die Radioübertragung eines Gottesdienstes) untermauert, lässt sich von einer kombinierten Kommunikationsstrategie sprechen. Terroristische Anschläge gegen den „Feind“ werden vom Rezipienten im Kernland der Organisation nicht mehr als Terrorismus wahrgenommen, sondern als Widerstandskampf gegen einen Besatzer. Gerade in Bezug auf den Libanon und die Palästinensergebiete muss dieser Ansatz terroristischer Kommunikation – mit dem terroristische Aktionen als der politisch wie religiös legitimierte Kampf einer Widerstandsbewegung „verkauft“ werden – besonders hervorgehoben werden. Auch hier zeigt sich wieder der Doppeleffekt terroristischer Kommunikation. Zudem aber verschwimmen in diesen Fällen die Grenzen zwischen sozialer Bewegung, religiösem Sinnstifter und Sittenwächter, legaler Partei sowie Terrorismus in der Wahrnehmung der Adressaten. Genau dies ist beabsichtigt und damit das Ergebnis der vernetzten, langfristigen Kommunikationsstrategie. Ins Leere greift diese Strategie allerdings, wenn die einzelnen Akteure nicht an einem Strang ziehen bzw. sich terroristische

Flügel verselbständigen und sich dem Einfluss der übergeordneten Führung entziehen. Auch dafür gibt es zahlreiche Beispiele bei den Gruppen Fatah und Hamas.

Der ideologische islamistische Terrorismus (Jihadismus) hingegen kann und will für sich nicht in Anspruch nehmen, einen konkreten territorialen Kampf gegen einen Besatzer zu führen. Vielmehr ist er als offene Ideologie global ausgelegt und kann in verschiedenen Regionen der Welt angewandt werden. Die „Befreiung“ eines konkreten Gebietes kann dabei zwar eine Zwischenetappe sein, ist aber niemals das endgültige Ziel. Dies erklärt auch, warum, global orientierte jihadistische Terrorgruppen immer wieder (bedauerlicherweise auch erfolgreich) versuchen, an bestehende regionale islamistische Terrorgruppen (z.B. GIA oder Jemaah Islamiya) anzudocken und diese für sich zu vereinnahmen. Der jihadistische Terrorismus kann in seinen Kommunikationsstrategien nicht offiziell im öffentlichen Raum operieren, da er über keinen legalen Arm verfügt. Indes stehen ihm dieselben Mittel zur Verfügung wie bereits dem Linksterrorismus der 1970er Jahre, so wie weitere neue Kommunikationswege, auf die hier noch näher eingegangen wird. Vor allem aber hilft dem ideologisch und global ausgerichteten islamistischen Terrorismus unbewusst auch die weltweite Medienberichterstattung über ihn.

„Vielleicht ist der wichtigste Weg mit dem der ‚Heilige Krieg‘ überhaupt erst eine Universalität erreicht, der Weg durch die Medien [...] Der ‚Heilige Krieg‘ ist wesentlich mehr ein Produkt der Massenmedien, als dass er irgendeiner lokalen Tradition bzw. Situation entspräche, einer moslemischen Schule oder der Linie einer moslemischen Autorität.“ (Devji,2005:87)

Auch wenn dies nicht in allen Fällen völlig zutreffend ist, trifft diese Analyse in weiten Teilen doch zumindest auf Al Qaida-Phänomen zu. Denn seit den Anschlägen vom 11. September 2001 wird in der Berichterstattung (wohlgemerkt nicht der Forschung) nahezu jegliche islamistische Gewalttat dieser Gruppe, oder besser gesagt diesem Netzwerk³, zugeschrieben. Al Qaida ist es in der globalen Wahrnehmung gelungen, den universellen „heiligen Krieg“ auszurufen. Obwohl die Gruppierung selbst über kein festgelegtes Logo oder eine eindeutige Kennung verfügt, ist Al Qaida somit zur „trademark“ des weltweiten jihadistischen bzw. ideologisch-islamistischen Terrorismus geworden. Dieser „Erfolg“ von Al Qaida lässt sich neben den spektakulären Anschlägen nur durch den erheblichen Kommunikationsaufwand erklären, den dieses Netzwerk betreibt sowie durch die Reaktion und Rezeption darauf. Al Qaida ist also auch ein Medienphänomen.

3 Zum Netzwerkgedanken und zu den verschiedenen „Ebenen“ von Al Qaida vgl. Schneckener,2006:75ff.

Denn Al Qaida kommt neben der bewusst gewählten Netzwerkstruktur und der offenen Jihad-Ideologie der Medienwandel des 21. Jahrhunderts zu Gute. Mit anderen Worten: Das Terror-Phänomen Al Qaida ist nicht ohne die Massenverbreitung des Internet zu erklären. So wie der Rotationsdruck der Propaganda-Beschleuniger der Anarchisten des 19. Jahrhunderts war und die Video- und Fototechnik essentiell für den sozial-revolutionären und separatistischen Terrorismus der zweiten Hälfte des 20. Jahrhunderts, sind es das Internet und inzwischen das Web 2.0 für den Jihadismus des 21. Jahrhunderts. Denn die neuen Kommunikationsformen lösen das bislang systemimmanente Paradoxon terroristischer Kommunikation, klandestin operieren zu müssen, aber öffentlich wahrgenommen werden zu wollen. Seit dem Medienwandel an der Schwelle vom 20. auf das 21. Jahrhundert stehen Terroristen ganz andere Distributionswege für ihre Propaganda-botschaften oder Bekennervideos zur Verfügung als z.B. der RAF. Diese konnte zwar schon durch die Videotechnik Aufnahmen von ihrem Entführungsoffer Schleyer machen, zu deren Verbreitung aber war sie auf die etablierten Medien angewiesen. Das sind Al Qaida und andere jihadistische Gruppen nicht mehr. Sie können den Medienfilter und die „Gatekeeper-Funktion“ (Türwächter, Selektion der Themenauswahl) klassischer Medien umgehen, indem sie direkt über das Internet zu ihren Zielgruppen kommunizieren. Zudem aber werden diese Video- oder Audiobotschaften aus dem Internet auch von traditionellen Medien aufgegriffen und weiter verbreitet. Erst so entsteht ein Multiplikatoreffekt; breite Bevölkerungsschichten werden weltweit zusätzlich erreicht. Hier spielt den Terroristen die digitale Medienkonvergenz in die Hände, die Videos können ohne Zeitverzögerung ins professionelle TV übernommen werden. Sie müssen gar nicht aufwändig transformiert und einem anderen technischen Standard angepasst werden. Die digitale Revolution und der Medienwandel sind noch auf einem anderen Feld für die terroristische Kommunikation essentiell. Digitale TV-Kameras sind so klein und leicht, dass sie in entlegenen Gebieten problemlos eingesetzt werden können. Ähnliche Mobilität bieten Mobiltelefone mit Fotofunktion oder der kombinierte SMS-Internetdienst „twitter“, um nur einige Beispiele zu nennen. All dies macht eine terroristische Kommunikation auch unter erschwerten logistischen Bedingungen und auf der Flucht möglich (in diesem Zusammenhang sei an die Videoaufnahmen von Osama bin Laden erinnert); wird irgendwo auf der Welt ein Server abgeschaltet wird, gehen Terroristen in ein anderes Land und verbreitet von dort aus ihre Botschaften. Die neuen Kommunikationsmittel sind preisgünstig, weltweit verfügbar, damit zeit- und ortsungebunden und bieten somit neue Distributionskanäle.

Jihadistische Terrorgruppen rekrutieren inzwischen in Chats und Foren Anhänger, virtuelle Pamphlete hetzen dort gegen „Ungläubige“ und geben Anleitungen zum Bombenbau. Der Nigerianer, der an Weihnachten 2009 ein Flugzeug über Detroit zum Absturz bringen wollte und dessen Anschlag vereitelt wurde, hatte 5000 „friends“ beim Social-Media-Anbieter „facebook“, bevor sein Eintrag schließlich gelöscht wurde. Bekkay Harach drohte 2009 mit einem youtube-Video – also ebenfalls einem Medium der Generation Web 2.0 – einen Anschlag in Deutschland an. Das Oktoberfest wurde daraufhin scharf bewacht. Vor allem aber war Harach in den Medien präsent: Minimaler Aufwand (ein Video) bei größter möglicher psychologischer Wirkung. Das entsprechende Video ist bis heute (Stand 13.2.2010) bei „youtube“ abzurufen. Wer in den Nachrichten den Namen Bekkay Harrach hörte oder las, konnte und kann über eine einfache Internetsuche das Video finden. Dies ist nur ein Beispiel für die Verbindung von Berichterstattung klassischer Medien und terroristischer Internetkommunikation. Dabei kommt einem unweigerlich Marighellas Formulierung: „Moderne Massenmedien, allein durch die simple Tatsache, dass sie berichten (...) sind wichtige Mittel der Propaganda.“ in Erinnerung. Darüber hinaus aber sind jihadistische Gruppierungen dazu übergegangen, selbst als aktive Medienproduzenten aufzutreten und Medieninhalte in verschiedenen Sprachen anzubieten. Ein Beispiel dafür ist die „Globale Islamische Medienfront (GIMF)“. Sie startete eine „Medienschwertkampagne“ und rief Sympathisanten auf, sich im Internet am elektronischen heiligen Krieg zu beteiligen. Es sei gar nicht mehr ausschließlich nötig, in die Kampfgebiete in Afghanistan oder im Irak zu ziehen, um zum Märtyrer zu werden. Konkret suchte die GIMF in ihrem Aufruf:

- Gelehrte (Fachkundige der islamischen Scharia),
- Übersetzer
- Fachkundige zur Produktion und Bearbeitung von Videos
- IT-Spezialisten
- Mediendesigner (für Webseiten, Zeitschriften etc.),
- Hacker und Sicherheitsexperten
(vgl. www.verfassungsschutz.sachsen.de/405.htm,
eingesehen am 13.2.10)

Dies ist eine praktische Bestätigung für den Doppelleffekt terroristischer Kommunikation: Hier werden weitgehend Medienspezialisten von einer

terroristischen Gruppe gesucht – nicht etwa Kämpfer oder Selbstmordattentäter. Wollten die Anarchisten des 19. Jahrhunderts mit ihrer Kommunikationsstrategie und ihren Taten noch eine Eskalationsspirale in Gang setzen, so verfolgen jihadistische Gruppen des 21. Jahrhunderts – wenn auch selbstredend nicht ausschließlich – eine neue Form des „Ankündigungsterrorismus“. Wie bereits in der Einleitung angedeutet, müssen Anschläge nicht immer ausgeführt werden, um Angst und Schrecken zu verbreiten. Allein durch die Drohung wird ein Angstpotential in der Bevölkerung aufgebaut und die Sicherheitsbehörden müssen reagieren. Zum Teil dienen die Drohungen auch nur der Irreführung der Behörden. Angekündigte Anschläge müssen nicht ausgeführt werden, umgekehrt werden tatsächliche Anschläge nicht angekündigt. Dieses Phänomen ist nicht neu und gehört seit Jahrzehnten zum Arsenal der strategischen Kommunikation von Terrorgruppen. Was indes neu ist, und den hier verwendeten Terminus vom „Ankündigungsterrorismus“ motiviert, ist die Tatsache, dass jetzt auch die Öffentlichkeit von diesen Drohungen erfährt bzw. diese nur für die Öffentlichkeit inszeniert werden. Während die Sicherheitsbehörden im besten Fall einschätzen können, ob die Drohungen Ernst zu nehmen sind, kann es der normale Zeitungsleser, Fernsehzuschauer oder Internetnutzer nicht. Deswegen wurde dieser in der Regel in der Vergangenheit in solchen Fällen auch nicht informiert, um Panik zu vermeiden. Nun aber können Terroristen über die neuen Kommunikationswege die Öffentlichkeit selbst ansprechen. Anders als bei der Eskalationsspirale ist das Ziel des neuen „Ankündigungsterrorismus“ nicht etwa eine gewaltsame Erhebung herbeizuführen. Vielmehr wollen GIMF und andere Gruppen Einfluss auf das Denken der Bevölkerung nehmen und damit langfristig politische Entscheidungen beeinflussen. Ob dies gelingt, bleibt zwar recht zweifelhaft. Nichtsdestotrotz ist es das Ziel, neue Anhänger zu gewinnen. Diesen Gruppen geht es darum, einen neuen „homegrownterrorism“ zu motivieren und Muslime in westlichen Ländern anzusprechen, die des Arabischen nicht mächtig sind. Kein Wunder also, dass die GIMF Übersetzer suchte und ihre Terrorbotschaft, auf die jeweilige Zielgruppe bezogen, in der Landessprache Deutsch veröffentlichte. Diese Form der Terror-Propaganda hat eine neue Qualität. Der neue „Ankündigungsterrorismus“ kann aus Sicht der Initiatoren aber nur wirksam werden, wenn es sporadisch immer wieder tatsächliche Anschläge gibt. Dies zeigt erneut den Doppelleffekt der terroristischen Kommunikation als Kombination von Gewaltaktionen und psychologischer Strategie. Wirft man abschließend einen Blick auf die Kommunikationsmittel, die seit der Wende zum 21. Jahrhundert auch dem Terrorismus zur Verfügung stehen, lassen sich diese wie folgt zusammenfassen:

- Internet als neuer Distributionsweg
- Weblogs, Chatträume und Foren als neue Kombination zwischen Individual- und Massenkommunikation
- Social Media Dienste
- Neue, öffentliche Videokanäle
- Kleine, leichte Digitalkameras
- Fotofähige Mobiltelefone
- Tragbare Computer, Laptops bzw. Notebooks
- Einfach zu bedienende Grafik-, Video- und Audioschnittprogramme zur multimedialen Produktion von Terrorclips

Fazit: Terrorismus aus kommunikationswissenschaftlicher Perspektive

Terrorgruppen haben im Laufe der Jahrhunderte immer wieder gezielte Kommunikationsstrategien entwickelt. Dabei waren die Grundprinzipien und Wahl der Mittel häufig identisch – trotz erheblicher ideologischer Unterschiede der verschiedenen Gruppen. Die These vom Doppeleffekt lässt sich auf fast alle bekannten terroristische Gruppen anwenden und bietet einen übergeordneten Rahmen bzw. einen Ansatz für eine kommunikationswissenschaftliche Theorie des Terrorismus. Wie dieser Doppeleffekt allerdings im konkreten Fall aussieht, unterscheidet sich je nach Situation und Möglichkeit der entsprechenden Gruppe – wichtig ist dabei die skizzierte, Kombination von Gewalttat und Kommunikation. Denn während die Linksterroristen hauptsächlich illegale Kommunikationswege nutzen mussten oder auf die unbewusste Hilfe der Massenmedien angewiesen waren, konnten und können Separatisten verschiedener Couleur auch auf legale Kanäle zurückgreifen. Die jihadistischen Gruppen wiederum bleiben klandestin, können aber aufgrund des Internets direkt in den legalen öffentlichen Raum hineinwirken und auch unter Umgehung der Massenmedien kommunizieren. Nähert man sich der terroristischen Kommunikation und ihren Strategien weiter aus kommunikationswissenschaftlicher Perspektive an, so muss man vor allem ihre verschiedenen Zielgruppen betrachten. Das sind unter anderen:

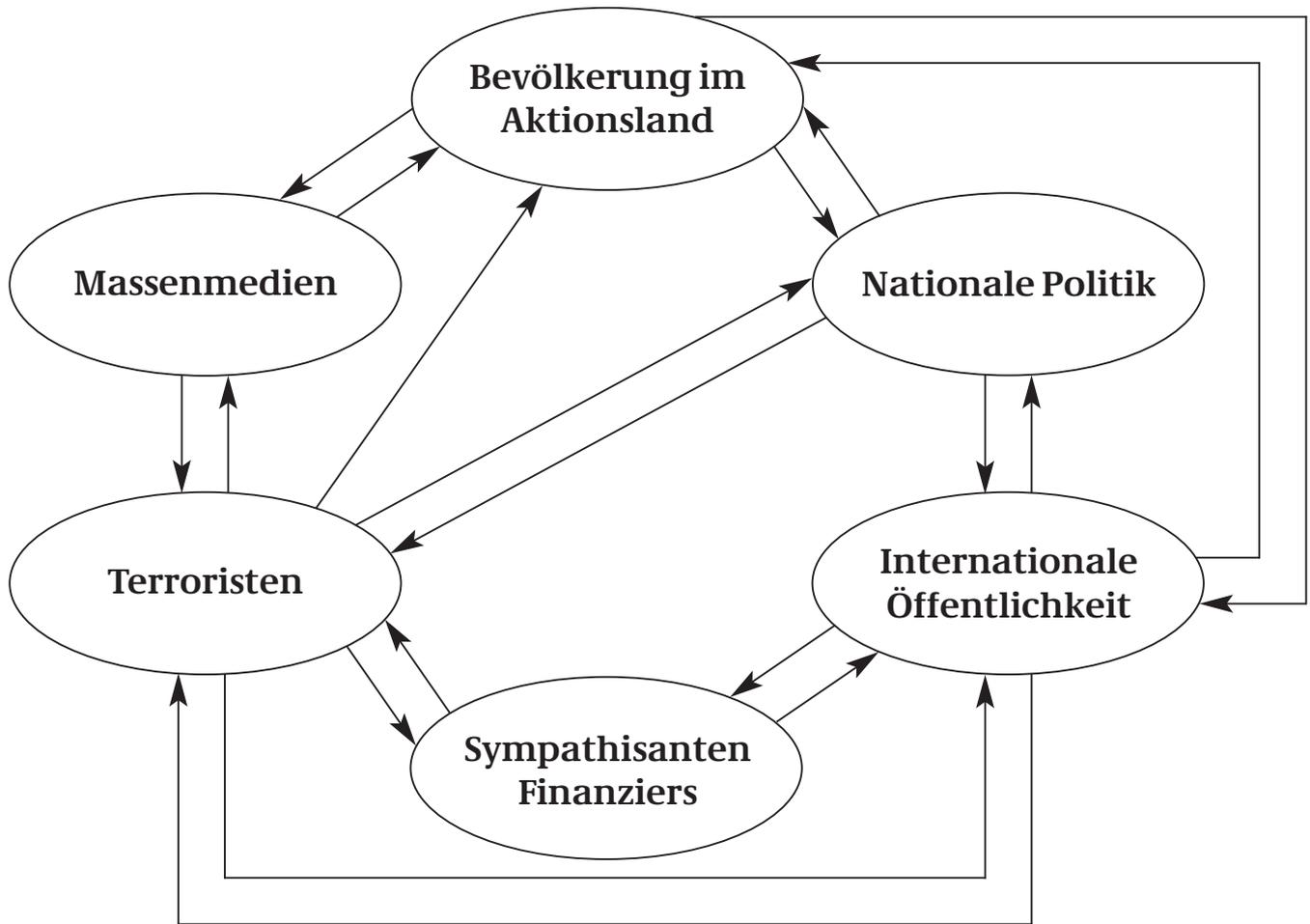
- der symbolische oder konkrete „Feind“ im Anschlagsland, dem seine Verwundbarkeit durch die Macht des Terrorismus gezeigt werden soll;

- die breite Öffentlichkeit, der Angst und Schrecken eingejagt und der klar gemacht werden soll, dass die Staatsorgane ihr keinen Schutz bieten können;
- die Staatsorgane (Regierungen, Verfassungsschutz, Polizei etc.) im Aktionsgebiet;
- Regierungen anderer Länder, die z.B. einen Militäreinsatz unterstützen (z.B. Deutschland in Bezug auf Afghanistan);
- die Massenmedien in und außerhalb des Aktionsgebietes, diese können wiederum unterteilt werden in Gruppeneigene Publikationen und ‚etablierte‘ Publikumsmedien. Diese Einteilung bezieht sich dabei auf alle Mediengattung (Zeitung, Hörfunk, Internet, TV) ;
- die eigenen Mitglieder oder „Assoziierte“ eines Netzwerkes, die neben der internen Kommunikation auch durch die externe Kommunikation erreicht werden und denen die Aktionen als Bestätigung ihrer Haltung und ihres Handelns dienen sollen;
- die Unterstützerszene, der ebenfalls ein „Erfolgsgefühl“ vermittelt werden soll;
- die Sympathisantenszene, aus der sich eventuell neue Mitglieder oder Unterstützer rekrutieren lassen. (Stichwort: homegrown-terrorism);
- konkurrierende Terrorgruppen, mit denen über die Vorherrschaft gestritten wird sowie
- die Terrorgruppe selbst – auf der Ebene der internen Kommunikation.

Je nach Zielgruppe werden unterschiedliche Kommunikationsstrategien angewandt. Zwischen diesen Zielgruppen und der jeweiligen Terrorgruppe spielen sich die interaktiven und diskursiven Dialoge ab, die hier als terroristische Kommunikation im weiteren Sinne verstanden werden sollen. Denn wie mehrfach gezeigt, spielt anders als bei der Gewalttat selbst (die einem simplen Reiz-Reaktionsmuster entspricht), bei der Kommunikationsstrategie immer die Rezeption durch Dritte eine entscheidende Rolle. Dabei kann es wechselnde **bipolare kommunikative**

Beziehungen zwischen der Terrorgruppe und einer der oben aufgelisteten Zielgruppen geben, z.B. zwischen Terroristen und der Polizei. Ebenso häufig sind aber **multipolare kommunikative Beziehungen** zu konstatieren, etwa zwischen der Terrorgruppe, den Medien, der Öffentlichkeit und der Politik. Hierbei wird sowohl miteinander als auch übereinander kommuniziert. Und nicht zuletzt sind ebenso **eindimensionale kommunikative Beziehungen** anzutreffen, etwa bei der internen Kommunikation einer Terrorgruppe. Zudem können die drei oben genannten Beziehungsebenen zeitgleich, aber unabhängig voneinander bestehen. Ebenso gilt es zu berücksichtigen, dass mit ein und derselben Kommunikationsstrategie, beispielsweise der Erklärung zu einem Anschlag, aber auch alle Akteursgruppen auf einmal erreicht werden können. Dann wiederum bestehen die Beziehungen nicht nur zeitgleich, sondern auch abhängig voneinander. Die Erklärung einer terroristischen Gruppe wäre dann allen drei Ebenen gleichermaßen zuzurechnen. Terroristische Kommunikation ist ein komplexes inter- und intradependentes Gebilde, das nicht auf ein eindimensionales Aktions-Reaktion Schema reduziert werden kann. Es handelt sich vielmehr um parallel verlaufende **interaktive Muster** auf verschiedenen Beziehungsebenen. Diese Muster werden hier unter dem Begriff des **Feldschemas der terroristischen Kommunikation** subsumiert. (vgl. Abbildung)

Feldschema terroristischer Kommunikation



Weitere Beziehungspfeile ließen sich in diesem Modell sinnvoll ergänzen, würden das Schaubild aber überfrachten. Wichtig ist in unserem Zusammenhang, dass diese Rezeptions- und Kommunikationsverbindungen bestehen bzw. auf die eine oder andere Weise aktiviert werden können, wenn ein entsprechender Impuls gesetzt wird. Mit diesem Feldschema soll illustriert werden, dass terroristische Kommunikation keine lokalen Grenzen kennt. Die konkrete Tat hingegen ist – wenn es sich nicht um eine Flugzeugentführung oder um koordinierte, zeitgleich ausgeführte Anschläge auf mehreren Kontinenten handelt – an einen Ort gebunden. Die Attentäter selbst sind es wiederum nicht und können ihren Terrorismus über Landesgrenzen hinweg tragen. Deswegen wird im Zusammenhang mit dem aktuellen, jihadistischen Terrorphänomen auch vom transnationalen Terrorismus gesprochen (vgl. u.a. Schneckener, 2006). Die Kommunikation von Terroristen ist anders als die Tat zeitlich und räumlich ungebunden. Ein Anschlag in einem konkreten Zielgebiet kann also durchaus mit Blick auf die internationale Öffentlichkeit und seine Symbolkraft geplant sein.

Das offensichtlichste Beispiel dafür waren die Anschläge vom 11. September 2001 in den USA. Sie waren kein direkter militärischer Angriff gegen Amerika, sondern dienten der Herstellung internationaler Aufmerksamkeit und der Herstellung globaler Furcht.

Das Feldschema zeigt, dass terroristische Kommunikation keinem Stimulus-Response Ansatz folgt, sondern vielmehr in ein dynamisch-transaktionales Modell einzuordnen ist.⁴ Die kommunikative Handlung eines Akteurs kann immer die Reaktion eines anderen hervorrufen. Sie muss es aber nicht. Durch diese Reaktion kann eine weitere Reaktion beim ersten Akteur oder einem der anderen Akteure angestoßen werden, die dann wiederum Auswirkungen auf alle Akteure hat oder auch nur auf einzelne. Das Modell bewegt sich im zeitlichen Verlauf fort und erreicht neue Stufen. Die kommunikative Kette kann dabei an einer Stelle abgebrochen werden, um an einer neuen wieder aufgegriffen zu werden.

Häufig wird im Zusammenhang mit terroristischen Attacken die Rolle der Massenmedien betont. Würden sie nicht über die Terrortaten und Drohungen berichten, würde die kommunikative Kette erst gar nicht in Gang gesetzt und es entstünde kein Bedrohungsszenario in den Köpfen der Bevölkerung. Doch das trifft das Problem nicht ganz. Zwar sorgen Massenmedien durch ihre Berichterstattung für einen Verstärker- bzw. Multiplikatoreffekt. Sie sind aber nicht die einzigen Kommunikatoren. Durch die Massenverbreitung des Internets können Terroristen direkt mit ihren Zielgruppen kommunizieren. Das trifft vor allem für die Rekrutierung neuer Mitglieder zu. Zudem löst sich durch Chats, Foren, Blogs und Social-Media-Dienste die Trennung von Individualkommunikation und Massenkommunikation auf. So sind zum einen Interaktionen zwischen Rezipienten und Kommunikatoren selbstverständlich geworden; zum anderen beschränkt sich Massenkommunikation im Internet nicht auf disperse Publika, sondern kann zielgruppengerecht zugeschnitten werden. Gerade in Zusammenhang mit der Propaganda jihadistischer Gruppen kann dies immer wieder beobachtet werden. Der Berliner Verfassungsschutz schrieb dazu in seinem Dossier „Der Medienjihad der Islamisten“ im Jahr 2008:

„Das Internet erfüllt für Islamisten eine ganze Reihe von Funktionen. So dient es nicht nur für die E-Mail-Kommunikation; es wird auch über öffentlich zugängliche passwortgeschützte Foren und Chatrooms kommuniziert.“ (vgl. Berliner Senat, 2008:1)

Hier zeigt sich die Zielgruppen orientierte Ansprache durch ausgewählte Kommunikationsmittel. Darüber hinaus eignet sich der Distributionsweg

⁴ Dieses Modell bzw. dieser Ansatz stammt aus der Medienwirkungsforschung und wurde im Wesentlichen von den Kommunikationswissenschaftlern Früh und Schönbach entwickelt, die ihn allerdings nicht (!) auf die terroristische Kommunikation angewendet haben. Vgl. Früh, Werner (1991): Das dynamisch-transaktionale Modell. Theorie und empirische Forschung, Opladen. Früh, Werner und Schönbach, Klaus (2005): „Der dynamisch transaktionale Ansatz III: Eine Zwischenbilanz.“ In: Publizistik 1, S. 4-20.

Internet aber auch für das allgemeine Aussenden von Terrorbotschaften (Videos, Audios, Bekenner-schreiben etc.) an die breite Öffentlichkeit. Mit ihm können also sowohl disperse Publika erreicht werden als auch ausgewählte Rezipienten. Darüber hinaus aber hat sich das Internet selbst zur Kampfzone entwickelt. Der Berliner Verfassungsschutz konstatiert:

„Nicht zuletzt dient das Internet auch als Mittel zur elektronischen Kriegsführung – etwa durch Hacking, bei dem Islamisten unerlaubt in Computersysteme eindringen, um vermeintliche anti-islamische und jüdische Websites zu zerstören.“ (ebenda)

Und weiter:

„Propaganda-Aktivitäten im Internet werden dabei in diesen Kreisen mittlerweile als eine Form vom Jihad angesehen, der auch von Leuten geführt werden kann, die aus unterschiedlichen Gründen nicht am bewaffneten Kampf teilnehmen oder selbst Bomben bauen. Dieser Propagandafeldzug stellt für sie eine Art „Ersatz-Schlachtfeld“ dar. Aus diesem Grunde sprechen Islamisten auch von einem „Medien-Jihad“ oder „Propaganda-Jihad“ und ermutigen Sympathisanten ausdrücklich, sich daran zu beteiligen.“ (Berliner Verfassungsschutz, 2008:16)

Betrachtet man diese jüngsten Entwicklungen der terroristischen Kommunikation offenbart sich einerseits, was hier mit dem Terminus neuer „Ankündigungsterrorismus“ angesprochen werden sollte. Andererseits ist dies ein letzter, aktueller Beleg für den Doppeleffekt terroristischer Kommunikation. Drittens aber gibt es eine weitere Perspektive, die das Internet und das Web 2.0 selbst betreffen. Dort betreiben Islamisten und Jihadisten durch ihre Videobotschaften, ideologisches Schulungs- und Propagandamaterial sowie durch die Diskussion in Foren ein aktives Agenda-Setting⁵. Dabei geht es ihnen ganz offensichtlich um **Führung im virtuellen Raum**. Denn die neuen Medien dienen ihnen nicht nur für die Rekrutierung und Propaganda, sondern auch für die Auseinandersetzung untereinander und zur Bekräftigung ihres Avantgarde-Anspruches gegenüber anderen, traditionellen islamistischen Gruppen. Die „Medienjihadisten“ nutzen das Internet nicht nur, um bestehende Organisationsstrukturen im Sinne einer Hierarchie zu untermauern. Vielmehr bilden sich erst durch die Kommunikation im Netz selbst bisweilen völlig neue Strukturen. Zusammengefasst kann man dies treffend als Kampf um die Meinungsführerschaft bezeichnen. Hinzu kommen im virtuellen Raum offen ausgetragene Führungsstreitigkeiten oder der Versuch durch Manipulation (also „weiche“, nicht-gewaltsame Faktoren) Führung zu übernehmen. Diese Kommunika-

5 Zum Begriff es Agenda-Setting vgl. u.a. Heinz Bonfadelli 2004 Medienwirkungsforschung I. Grundlagen und theoretische Perspektiven. 3., überarbeitete Auflage. UVK, Konstanz. oder Patrick Rössler 1997: Agenda-Setting. Theoretische Annahmen und empirische Evidenzen einer Medienwirkungshypothese. Westd. Verlag, Opladen.

tionsarchitektur ist also weit mehr als eine festgelegte Struktur zur Befehlsweitergabe sondern dient der Führung im virtuellen Raum.

Zitierte Literatur:

- Berliner Senat, Senatsverwaltung für Inneres und Sport, Abteilung Verfassungsschutz (2008): Der Medienjihad der Islamisten Berlin
- Devji, Faisal (2005) Landscapes of the Jihad Ithaca.
- Elter, Andreas (2008) Propaganda der Tat Frankfurt/Main.
- Elter Andreas (2006) Hizbollywood in: Message 4/2006.
- Iviarsky Ze'ev (1977) Individual Terror. Concept and Typology in: Journal of Contemporary History Bd. 2., S.32-56.
- Laqueur, Walter (1978) Zeugnisse politischer Gewalt Kronberg/Taunus.
- Marighella, Carlos (1970) Minimanual of the Urban Guerilla Havana.
- Schneckener, Ulrich (2006) Transnationaler Terrorismus Frankfurt/Main.
- Townshend, Charles (2005) Terrorismus. Eine kurze Einführung Stuttgart
- Waldmann, Peter (2005) Terrorismus. Provokation der Macht München
- Walther, Rudolf (2006) Terror und Terrorismus. Eine begriffs- und sozialgeschichtliche Skizze in: Kraushaar, Wolfgang Hrsg. (2006) Die RAF und der linke Terrorismus, Bd.1, S. 64-77.
- www.verfassungsschutz.sachsen.de/405.htm

Die Autoren

Scharf, Jakob	Director Danish Security and Intelligence Service (PET) Dänemark
Schmid, Claudia	Leiterin des Berliner Verfassungsschutzes Deutschland
Imbusch, Peter Dr.	Priv.-Doz. der Universität Bielefeld Deutschland
Vahldieck, Heino	Leiter des Landesamtes für Verfassungsschutz Hamburg Deutschland
Vahrenhold, Olaf Dr.	LRD des Landesamtes für Verfassungsschutz Sachsen Deutschland
Klärner, Andreas Dr.	Dr. der Universität Rostock Deutschland
Stüben, Peter	Direktor beim Bundesamt für Verfassungsschutz Deutschland

Die Autoren

Friederich, Michael Dr.

Direktor beim
Islamwissenschaftlichen
Kompetenzzentrum des
Bundesamtes für Verfassungsschutz
Deutschland

Elter, Andreas Prof. Dr.

Prof. Dr. der Macromedia Hochschule
für Medien und Kommunikation
Deutschland